

Apreciado/a Sr./a

Probablemente comparte Ud. la valoración según la cual los gravísimos hechos ocurridos en los EE.UU. el 11 de setiembre del 2001 cambiaron el mundo o, en todo caso, influyen poderosamente en casi todo lo que de importante ocurre a escala no sólo internacional. Un ejemplo de ello es que los argumentos para el ataque a Irak han estado llenos de referencias directas o indirectas al 11-S (permanente amenaza del terrorismo islámico, defensa, protección, seguridad, prevención, supuestas relaciones Bagdad-Al Qaeda, llegada de armas de destrucción masiva a manos de grupos terroristas, bioterrorismo,...).

Ud. dispone de unas fuentes de información que pueden calificarse como privilegiadas, y/o además contribuye a formar opinión con su labor profesional, y/o incluso tiene que tomar decisiones de alta responsabilidad y alcance.

Le agradecería enormemente que tuviese la amabilidad de ayudarme a encontrar las respuestas a las preguntas que he ido redactando en base a las fuentes que cito al final.

He buscado esta información porque la sorpresa inicial que tuve oyendo en directo por radio los acontecimientos del 11-S, dejó paso, a partir de la implicación de más de dos aviones, a la sospecha de que algo muy especial estaba pasando dentro de los EE.UU.

Las horas -no todas las que habría deseado; esto posibilita que quizá haya algún error, que corregiré en cuanto se me señale- dedicadas a investigar el tema, me han llevado a redactar las preguntas siguientes. Confío en que Ud. pueda ayudarme a contestar parte o todo lo aquí formulado. Es decir, confío en que contribuya a encontrar las respuestas rigurosas necesarias a...

ALGUNAS PREGUNTAS ACERCA DEL 11-S

He agrupado las preguntas por temas, empezando más extensamente por los dos que considero claves (Pentágono y Hundimiento de las Torres), y siguiendo luego más rápidamente con otros.

PENTÁGONO

Se nos ha dicho que el Boeing 757-200 del vuelo 77 de American Airlines (77-AA), con 64 personas a bordo, se estrelló contra el Pentágono a las 9,38 h.

* Cuando el Departamento de Defensa saca un breve comunicado de unas doce líneas emitido casi a las diez horas, afirma que “sigue respondiendo al ataque” y expresa su “pésame a las familias de las víctimas fallecidas y heridas en este desaprensivo ataque”. Es decir, por dos veces habla de “ataque”, pero en ningún momento menciona que se haya estrellado un Boeing ni siquiera, más en general, un avión. ¿Acaso aún no lo habían visto veinte minutos después, y ello a pesar de que dicho comunicado afirma que “Todo el personal ha sido evacuado del edificio, mientras los servicios de urgencia del Departamento de Defensa y de las poblaciones vecinas se enfrentan a las llamas y a las urgencias médicas”?

* ¿Qué proceso hizo que el inicial ataque de naturaleza no explicitada se convirtiese más tarde en el choque de un Boeing?

* Pero para aceptar que efectivamente se trató del choque de un Boeing, hay que responder importantes cuestiones. Por ejemplo: ¿Cómo pudo llegar un gran avión de pasajeros a atacar con éxito el Pentágono, que probablemente sea el espacio aéreo y terrestre más protegido y mejor defendido del mundo, tras, oficialmente, más de 40 minutos de secuestro, en los que recorrió casi 500 Km., y habiendo además transcurridos 52 minutos del choque contra la Torre Norte y 35 minutos contra la Torre Sur, con lo que es de suponer que debían estar encendidas todas las alarmas?

¿Acaso estuvo el avión enviando los códigos adecuados hasta que se estrelló, de forma que no despertó la alarma de los sofisticados medios de seguridad del Pentágono? ¿Cómo es que los cazas

que, según se dice oficialmente, salieron en su persecución llegaron diez minutos tarde cuando normalmente entonces sólo tardaban de cinco a quince minutos en llegar al objetivo dependiendo de en qué zona de los EE.UU. tuviese lugar el ensayo u ocurriese la alarma?

* ¿Cómo es posible que un avión Boeing 757-200 que pesa más de 100 toneladas, que tiene un fuselaje de cuatro metros de diámetro, dos solidísimos motores de más de ocho metros de perímetro, 38 metros de ancho, 47 metros de largo, doce metros de alto con la cola incluida, y que se afirma que se estrelló a más de 400 km/h, produjese un agujero casi redondo que atravesó limpia y diagonalmente (en ángulo de unos 45 °) tres de los cinco anillos del Pentágono dejando en la entrada un hueco rectangular de unos cinco por seis metros, y en la parte interior (la más alejada del lugar de impacto) del tercer anillo un agujero casi perfectamente circular de unos 2,30 m. de diámetro?

* ¿Por qué no se ha pasado ni una sola vez la filmación del choque del vuelo 77-AA contra el Pentágono? ¿Por qué hasta marzo del 2002 los militares no hicieron públicas cinco fotos que afirman que forman parte de la filmación del choque del avión contra el Pentágono, contradiciendo así su afirmación inicial de que no había habido filmación alguna? ¿Tiene algo que ver con este cambio y con la presentación de estas supuestas pruebas el que acabase de aparecer en Francia el libro de Thierry Meyssan “La gran impostura. Ningún avión se estrelló contra el Pentágono”?

¿Cómo se puede pretender que estas cinco fotos prueban que se estrelló un Boeing cuando en ellas no aparece avión alguno y el tipo de explosión que se produce y su evolución, así como su color y el del humo, para nada corresponden a los que produciría el choque de un avión?

* ¿Cómo explicar que, también tras la aparición del mencionado libro, medios de comunicación franceses presentasen como resto del fuselaje del 77-AA una pieza metálica de apenas un metro de longitud encontrada a unos cien metros del inmueble, pieza que ni siquiera aparece en la lista oficial de material del vuelo 77-AA encontrado, lista que se reduce a dos cajas negras -eso sí, inutilizables- y un faro? ¿Y que, en cambio, a fines de marzo del 2002 el FBI declarase al periódico francés *Liberation* que tienen almacenadas en un hangar las piezas que reconstruyen casi todo el avión?

* ¿Cómo es que tampoco se han encontrado restos de los pasajeros y de la tripulación para entregar a sus familiares a fin de enterrarlos?

* ¿Por qué el agua utilizada por los bomberos es agua normal, por lo que no tiene el color rojizo-parduzco característico que le dan los productos retardantes que se mezclan con el agua cuando se trata de combatir incendios producidos por hidrocarburos?

* ¿A qué se debe que todas las fotos existentes muestran que la explosión inicial, su dinámica, su color, su humo, etc., no tiene nada que ver con la que hubiese ocurrido si realmente se tratase del choque de un Boeing?

* ¿A qué se debió que entre el impacto y la aparición de llamas transcurriesen unos segundos en los que sólo había creciente humo y ninguna llama, cosa completamente imposible si se tratase del combustible de un avión recién estrellado?

* ¿Cómo explicar qué el color de dichas llamas, del humo y de los residuos de hollín dejados son de un fuego urbano normal, por lo que tampoco corresponden a un incendio por queroseno?

* ¿Qué experimentadísimo piloto pudo maniobrar el Boeing hasta chocar casi a ras de suelo pero sin tocar la hierba, ni los cables de electricidad, sólo una farola de alumbrado, etc.? ¿Por qué preferir el difícil choque con difícilísima maniobra contra una fachada de 24 metros de altura al facilísimo impacto contra el techo del Pentágono, que tiene una superficie de 29 acres?

* ¿Fue casualidad que el impacto tuviese lugar precisamente en la única pequeña parte del Pentágono que estaba en obras, por lo que murieron un general y 124 civiles en lugar de las muchísimas más víctimas que el mismo impacto hubiese provocado entre las 23.000 personas que ahí trabajan diariamente si hubiese chocado en cualquier otra parte del Pentágono? Sabiendo que en esta zona renovada iba a instalarse el nuevo Centro de Mando de la Armada, ¿tiene algún significado especial que el Jefe del Estado Mayor de la Navy, el almirante Vern Clarck, no se incorporase a la Sala de Mando del National Military Joint Intelligence Center, como hicieron en seguida los otros oficiales de Estado Mayor, sino que abandonase precipitadamente el Pentágono?

* ¿Qué justifica que al día siguiente, y de manera ilegal -como en el caso de las Torres; ver más adelante-, se comenzase ya a quitar los escombros, de manera que no se pudo realizar ningún estudio riguroso sobre el propio terreno?

* ¿Por qué se olvida que según algunos testimonios hubo dos explosiones? ¿Y que numerosos tes-

tigos hablaron de “ruido estridente, como de avión de caza”, de “algo que hacía el ruido de un misil”, de “casi como un misil guiado térmicamente, fijado hacia su objetivo y permaneciendo exactamente en su trayectoria”, de “por su velocidad y manejabilidad, no podía tratarse de un avión comercial sino de un aparato militar”,...?

* ¿Cómo explicar que el propio Secretario de Defensa, Donald H. Rumsfeld, dijese el 12 de octubre siguiente, en unas declaraciones al *Parade Magazin* que recogen la página web de su Ministerio, que “Aquí estamos, hablando sobre cuchillos de plástico y sobre usar un vuelo de la American Airlines lleno con nuestros ciudadanos, y el misil para dañar este edificio (...)”?

* Si no chocó contra el Pentágono, ¿qué fue del vuelo 77-AA y de las 64 personas que llevaba?

* Varios testimonios -un controlador desde una torre de control que veía con sus propios ojos el 77-AA, el jefe de un puesto policial, un agente,...- afirman que el avión estalló de repente. ¿Indica esto que fue derribado por los propios cazas? ¿Por qué se silencian e ignoran tales testimonios?

* Afirmar que el 77-AA se estrelló contra el Pentágono, ¿fue la manera de esconder que, aplicando una orden presidencial, los cazas americanos habían derribado un avión de pasajeros lleno de ciudadanos americanos, y al mismo tiempo dar una explicación “terrorista” al ataque que había sufrido el Pentágono? ¿Quién o quiénes, y cuándo, decidieron tal maniobra política?

HUNDIMIENTO DE LAS TORRES GEMELAS (la Sur a las 9,59 h., y la Norte a las 10,29 h.)

Se nos ha dicho que cada hundimiento fue debido al impacto del choque y a la consiguiente combustión de las toneladas de queroseno que llevaban los aviones en sus depósitos casi llenos, puesto que acababan de despegar. Pero...

* ¿Cómo pudo provocar el choque de un Boeing el hundimiento de unas torres que estaban diseñadas y construidas a prueba, entre otras muchas cosas -como, por ejemplo, fuertes incendios-, precisamente de choque de Boeings incluso de modelos mayores que doblan en peso a los utilizados? ¿Acaso no habían previsto los arquitectos, ingenieros y demás diseñadores que el choque podría provocar el incendio del combustible que llevase el avión? ¿Quizás no habían puesto márgenes de seguridad que superasen el supuesto de que los depósitos estuviesen casi llenos? ¿Se ha procesado por incompetentes a los arquitectos, ingenieros, etc., componentes de los equipos que diseñaron las Torres? En particular, ¿por qué no se encausa por responsables del hundimiento al arquitecto Aaron Swirski y al ingeniero Lee Robertson que formaban parte de los equipos constructores y que, por separado, declararon públicamente tras el 11-S que las Torres eran a prueba de Boeing?

* ¿Significa el choque local de un Boeing una situación más difícil de soportar por las Torres que los fuertes vientos horizontales que afectan a toda una cara?

* Si, como se argumenta, realmente los materiales empleados en la construcción eran de peor calidad que la exigida y programada, ¿por qué no se ha detenido a los constructores responsables?

* ¿Por qué tardaron en colapsar 56 minutos la Torre Sur y 103 minutos la Norte? ¿Cómo explicar que se hundiera primero la Torre Sur, cuando fue la segunda en ser alcanzada y, además, las imágenes muestran claramente que mucho más queroseno se quemó en el aire, ya que el avión chocó más lateralmente (lo que también hizo que se dañase menos la estructura del edificio)? Si fuese el queroseno la causa, ¿no sería más lógico que se hundiese primero la Torre Norte, ya que en este caso el avión chocó central y perpendicularmente, con lo que mayor cantidad de queroseno fue proyectado al interior y menos se quemó fuera (y también se dañó más la estructura del edificio)? ¿Es cierto, como se ha apuntado para explicar que cayese primero la Torre Sur, que eran distintas, es decir, que en realidad no eran gemelas?

* Si el queroseno fue la causa del hundimiento al desparramarse hacia abajo e incendiarse, ¿cómo tuvieron tiempo para escapar los varios miles de personas que afortunadamente se salvaron bajando por las escaleras de emergencia (y utilizando los ascensores que en parte continuaron funcionando en el caso de la Torre Sur)?

* Pero para que el queroseno sea la causa, debe poder quemarse, y para esto hace falta oxígeno en gran cantidad y con capacidad de mezclarse en proporciones adecuadas; si hay falta de oxígeno, no hay combustión; y si la mezcla es incorrecta, hay poca combustión. ¿No muestran claramente las fotografías y filmaciones unos agujeros negros en los lugares donde chocaron los aviones? Si realmente hubiese llamas, ¿no se verían justamente dentro de los agujeros que en realidad apare-

cen negros? El abundante humo oscuro que salió casi en seguida, ¿no indicaba precisamente el sofocamiento de los fuegos iniciales? ¿Qué significa el que haya testimonios de que algunas de las personas escapadas olían a queroseno porque sus ropas se habían mojado con dicho líquido?

* Además, para que algo se funda, no sólo tiene que llegar a haber una temperatura superior al punto de fusión, sino que lo importante es que dicha temperatura se mantenga un tiempo suficiente para que el calor acumulado realmente funda aquello de que se trate. ¿Alguien ha pretendido demostrar este aspecto elemental pero decisivo?

* Algunos especialistas han aparecido en los medios de comunicación afirmando la explicación oficial. Pero, ¿por qué no ha habido contraste alguno con otros especialistas?

* ¿Por qué no hay ningún estudio científico, riguroso, de cómo se hundieron las Torres? ¿Por qué los pocos informes oficiales que hay -FEMA, Charles Clifton, Henry Koffman, Tomas Eagar, Bazant, Connor- se basan en las imágenes televisivas y en las informaciones periodísticas?

* Resulta que en los EE.UU. existen leyes que prohíben retirar los escombros resultantes de los incendios, accidentes, etc., antes de que hayan podido ser rigurosamente analizados a fin de sacar lecciones que permitan evitar la reproducción de más accidentes. ¿Quién y por qué ordenó la ilegal tarea de comenzar a retirar los escombros inmediatamente, y de venderlos y embarcarlos rumbo al extranjero para su reciclaje, antes de poderlos estudiar? ¿Cómo es que, al revés de lo sucedido en incendios y catástrofes anteriores, en esta ocasión no se contrató a los mejores ingenieros, arquitectos y otros especialistas para estudiar lo ocurrido? Si, como insisten las autoridades americanas, puede haber más atentados con aviones, ¿no debería haberse estudiado con todo rigor y con todos los medios necesarios el primer caso de este tipo? Sobre todo teniendo además en cuenta que, a pesar de los numerosos y violentos incendios ocurridos en rascacielos, ni uno solo se había hundido hasta la fecha...

* ¿Qué signos -exteriores, y también cuáles interiores- indicaban que las Torres iban a hundirse?

* ¿Fue el no ver señal alguna de peligro de hundimiento, por lo que no vacilaron en entrar a apagar el fuego y a ayudar a las víctimas, lo que explica que perecieran 343 bomberos y 67 policías (es de suponer que, por lo menos una parte de ellos, experimentados)? ¿Por qué se mantiene secuestrada la grabación de las conversaciones mantenidas con la central por dos jefes de bomberos que llegaron al piso 78 de la Torre Sur, debajo de donde había chocado el segundo avión, en las que explican que no hay situación de riesgo especial alguna y se limitan a contar que ven dos bolsas de fuego y a informar de cómo actuarán para apagarlas?

* ¿Qué justifica que en lugar de quedar dos grandes montañas de escombros, en particular de hormigón y de enormes vigas de hierro, apenas quedasen dos montículos? ¿Cómo se explica las enormes nubes de polvo que se formaron y la violencia con que salieron proyectadas hacia arriba y, sobre todo, hacia los lados, perpendicularmente a las ventanas -y no sólo polvo, sino también grandes trozos sólidos de peso considerable-? ¿Qué convirtió en polvo cien mil toneladas de hormigón que, además, estaba contenido en el interior de moldes metálicos en los que había sido vertido? ¿Qué rompió las 47 enormes vigas de hierro centrales y las 236 exteriores en trozos cortos, de apenas una decena de metros? ¿Cómo es que la parte superior de la Torre Sur, un bloque de unos treinta pisos, que empieza a caer a partir del lado opuesto al lugar donde 56 minutos antes había tenido lugar el impacto del avión, nunca llega al suelo y, por el contrario, también se convierte en enormes nubes de polvo?

* ¿Por qué el hundimiento de las Torres se asemeja enormemente a una demolición, aunque de arriba a abajo, en vez de abajo a arriba como suelen ser las demoliciones? ¿Es casualidad que Van Romero, especialista en demoliciones, declarase al *Albuquerque Journal* el mismo día 11 que, viendo las imágenes por televisión, comprendió que se trataba de una demolición ya que “había algunos artefactos explosivos dentro de los edificios que causaron el colapso de las Torres”? ¿Qué significa que Van Romero se retractase diez días después, y que en enero del 2002 fuese promovido a un cargo profesional de responsabilidad sobre toda la superficie de los EE.UU.? ¿Podrían los explosivos de que habló Van Romero explicar la caída en vertical de ambas Torres, en particular la Norte, con su pirulí de telecomunicaciones hundiéndose perfectamente vertical?

* Si fue el peso acumulado lo que explica que cada piso provocase el hundimiento del inferior (teoría del pancake), ¿cómo explicar que la velocidad de hundimiento de las Torres es casi la de la gravedad, es decir, casi la misma que tendrían en caída libre, apenas diez segundos? ¿Cómo justificar que no quedasen dos grandes montañas de escombros? ¿Y el hecho de que ocurriesen saltos

en el hundimiento, es decir, que hay pisos de los que no salen nubes de polvo mientras que a continuación sí salen de las ventanas del piso inferior?

* ¿Por qué se pasó durante bastantes horas seguidas la filmación del choque del vuelo 175 contra la Torre Sur y del posterior hundimiento de las dos Torres (imágenes a las que trece horas más tarde se añadieron las del choque del vuelo 11-AA contra la Torre Norte)?

* Estas imágenes muestran que los aviones se introdujeron fácilmente y enteros dentro de las Torres, tanto que las alas ni siquiera se proyectaron hacia adelante, cosa que habría ocurrido si los aviones hubiesen encontrado una fuerte resistencia al chocar; por el contrario, las alas se pliegan hacia atrás. ¿Cómo explicar esta anormal conducta? ¿Puede deberse a la presencia de uranio empobrecido en la parte frontal (cabina, motores,...) de impacto de los dos aviones o/y otra parte (ver los objetos situados debajo del fuselaje del vuelo 175 mencionados más adelante)? ¿Explicaría la presencia de este uranio empobrecido la segunda explosión, segundos después de penetrar el avión, de la que hablan algunos testimonios?

* ¿Por qué no funcionó el sistema contra incendios, es decir, ni el conjunto de potentes extintores ni el agua fría que llenaba todos los pilares y que representaba 14.400 metros cúbicos por Torre?

* ¿Cómo explicar que desde antes del 11-S existiese un juego llamado “Trade Center Defender”, consistente en impedir que un jet se estrelle contra las Torres Gemelas, que podía bajarse gratuitamente de Internet con la particularidad de que no aparece autor o enlace o titular alguno?

* ¿Es sólo casualidad que en julio del 2001 el grupo *Inner City Hustlers* sacase el disco “Tiempo de explotar”, en cuya carátula aparecen Nueva York y el World Trade Center en llamas? ¿Y que el mismo mes de julio el grupo *Coup* comenzase la promoción de un nuevo disco, a aparecer en noviembre, cuya carátula tiene (casi) exactamente la misma foto, hecha virtualmente, que la real del choque del segundo avión, sólo que con las bolas de fuego algo más oscuras y con nubes en el cielo?

CHOQUE DE DOS AVIONES CONTRA LAS TORRES GEMELAS

(Boeing 767-200ER, vuelo 11 de American Airlines, 11-AA, contra la Torre Norte a las 8,46 h., con 92 personas a bordo; y Boeing 767-200ER, vuelo 175 de United Airlines, 175-UA, contra la Torre Sur a las 9.03 h., con 65 personas a bordo)

* ¿Por qué llegan los cazas 24 minutos después de que el vuelo 11-AA chocase contra la Torre Norte, a pesar de que 22 minutos antes del choque un controlador aéreo dijo haber oído por la radio del avión, accidentalmente conectada, una conversación de los secuestradores? ¿Por qué no hubo acción alguna ante la pérdida de control del vuelo 175-UA?

* ¿Cómo se explica que se pudiesen dirigir de manera casi perfecta -el segundo, tras una importante maniobra, no chocó central sino lateralmente- los enormes Boeing con sólo unos cursos de avioneta y unas horas de simulador de vuelo, y necesitando portar el libro de instrucciones en el coche utilizado para ir al aeropuerto? ¿Miente Hosni Mubarak, presidente de Egipto, cuando afirma que, a pesar de ser general del ejército del aire y de tener miles de horas de vuelo, sería incapaz de dirigir un Boeing con la precisión necesaria para llevarlo contra una de las Torres?

* ¿Cómo interpretar que el 4 de diciembre, en un encuentro en el Ayuntamiento de Orlando (Florida), a la pregunta: “¿Cómo se sintió cuando supo del ataque terrorista?”, el presidente Bush respondiese: “...y vi un avión golpear contra la torre -la tele estaba, claro está, encendida-. Y como yo mismo suelo pilotar, me dije ‘Pues vaya, es un terrible piloto’. Y dije ‘Tiene que haber sido un horrible accidente’. Pero me sacaron de ahí, y no tuve tiempo de pensar en ello. Y estaba sentado en el aula, y Andy Card, mi secretario general, entró y me dijo ‘Un segundo aparato se ha estrellado contra la torre. América está siendo atacada’.”?

PENNSYLVANIA (Boeing 757-200, vuelo 93 de United Airlines, 93-UA, con 45 personas a bordo)

Se nos ha dicho que este avión se estrelló contra el suelo, a campo abierto, a las 10,06 h. como consecuencia de que algunos pasajeros se enfrentaron a los secuestradores. Pero, entonces,...

* ¿Cómo es que se encontraron restos del avión a más de ocho millas de distancia?

* ¿Por qué “las piezas más grandes halladas son apenas mayores que un listín telefónico”?

- * ¿Dónde fueron a parar las cajas negras?
- * ¿Por qué no hubo rebeliones semejantes en los otros tres aviones? ¿No es sorprendente que tuviese lugar la rebelión precisamente en el avión que menos pasajeros tenía (45 ante 64, 65 y 92)?
- * ¿Por qué se silencian que hubo testimonios que oyeron o/y vieron una explosión en el aire y cazas F-16 cerca?
- * Por cierto, ¿fue casual que el despegue de este avión fuese retrasado casi 40 minutos?

CUATRO AVIONES SECUESTRADOS

- * ¿Cuánto tiempo hacía que no se secuestraba un avión en los EE.UU., a pesar de intentos realizados por personas mucho mejor armadas? ¿Cuál es la probabilidad de que en menos de una hora tengan éxito cuatro secuestros de grandes aviones en tres importantes aeropuertos? ¿Y cuál es la probabilidad de que se realicen, en quince minutos y en el mismo importante aeropuerto, los dos secuestros con éxito de los dos aviones que acabaron estrellándose contra las Torres?
- * ¿Dónde está la información contenida en las ocho cajas negras de los cuatro aviones oficialmente implicados? ¿No están las cajas negras hechas a prueba precisamente de choques, explosiones e incendios? Según tres distintos autores, de las ocho tan sólo se encontraron 1, 2 ó 4. Eso sí, los tres coinciden en que o bien oficialmente se dijo que estaban inservibles o bien el FBI las retuvo sin permitir conocer su contenido, y en que no se encontraron las restantes...
- * ¿No permitirían las cajas negras aclarar, entre otras cosas, qué hicieron los comandantes, sus copilotos y sus tripulaciones -suponiendo, claro, que estuviesen vivos; otra posibilidad, sobre todo en los dos aviones que chocaron contra las Torres, es que hubiesen sido muertos en pleno vuelo, por ejemplo con algún tipo de gas tóxico, como el sarin, con lo que en las cajas negras sólo estaría grabado...el silencio- en el transcurso de los cuatro supuestos secuestros, y cómo pudieron ser reducidos por unos pocos hombres armados de cutters?
- * Además, ¿también se han extraviado o borrado las grabaciones de las conversaciones entre los centros de control de tráfico aéreo y los pilotos de los cuatro aviones?
- * ¿Y qué ha sido de las filmaciones de las tres cámaras de vídeo que llevan todos los F-16 grabando permanentemente? ¿Por qué se prohibió hacer declaraciones a los pilotos de los F-16, y se mantiene bajo secreto sus nombres?
- * ¿Por qué, a pesar de tratarse de situaciones previstas que se entrenan de manera rutinaria, no hubo reacciones rápidas y eficaces de los cazas encargados de interceptar aviones que se comportan de manera anormal aunque transcurrieron, respectivamente, 22 minutos (vuelo 11-AA), 20 minutos (vuelo 175-UA), 42 minutos (vuelo 77-AA) y 37 minutos (vuelo 93-UA), desde el momento en que los emisores de señales de identificación y localización dejaron de funcionar y hasta el momento de estrellarse? Oficialmente, los cazas llegaron al lugar de choque respectivamente 24 minutos, nunca, diez, y, de nuevo, diez minutos después de que se estrellasen. Pero está documentado que dos años antes, el 24 de octubre de 1999, tardaron unos 16 minutos en interceptar un pequeño jet privado con seis personas a bordo que, posteriormente, acabó estrellándose.
- * ¿Es casual que el número de pasajeros en los cuatro aviones implicados fuese más bajo -el 27 %- del que estadísticamente correspondería en un día laborable?
- * ¿Por qué, en el único avión -el vuelo 11-AA- del que se han dado los datos completos, estaban los pasajeros que efectivamente volaron sentados juntos mientras que había hileras enteras de asientos vacíos? ¿Indica esto que los billetes habían sido adquiridos pero que los compradores no se presentaron? ¿Por qué se mantienen en secreto estos datos para los otros tres vuelos?
- * ¿Qué son los objetos anómalos situados debajo del avión 175-UA que se aprecian en las imágenes justo cuando va a estrellarse contra la Torre Sur? La compañía Boeing afirma no poder comentar nada “por razones de seguridad nacional”. ¿Qué contenían y cuál fue su función? ¿Quién los colocó allí? En todo caso, difícilmente pudieron ser los supuestos secuestradores...
- * ¿Tenía adosados objetos extraños análogos también el avión que chocó contra la Torre Norte? ¿Y los otros dos aviones oficialmente también secuestrados?

LLAMADAS TELEFÓNICAS

- * ¿Pueden realmente los teléfonos móviles comunicarse con tierra desde miles de metros de altura

y rodeados del metal del fuselaje del avión? ¿Han sido diseñados técnicamente para esta función? ¿Qué empresa fabricante de teléfonos móviles ha invertido dinero en producir modelos capaces de comunicar desde dentro de un avión, sabiendo que la primera instrucción que se da a los pasajeros es que desconecten sus móviles?

* La causa de prohibir el uso de móviles en un avión en vuelo no es que interfirieran con los aparatos del avión sino que una llamada desde lo alto y a gran velocidad puede, con muchísima probabilidad, ocasionar una cascada de desconexiones de las torres de recepción de señales. Sabiendo esto, ¿hubo alguna de estas cascadas de desconexiones la mañana del 11-S?

* ¿Cómo y para qué se generó la sorprendente imagen de que los secuestradores habían invitado -o incluso ordenado- a los pasajeros a que se comunicasen con sus familiares usando sus móviles e incluso los teléfonos de los propios aviones? ¿Qué interés podían tener los secuestradores en facilitar que los secuestrados se comunicasen con tierra?

* ¿Por qué, a pesar de esta imagen, no hay ni una llamada del vuelo 175-UA, el de la Torre Sur?

* ¿Y por qué sólo hubo una llamada del vuelo 11-AA, el de la Torre Norte, hecha por una asistenta de vuelo, Madeline Sweeney, que curiosamente no llamó a un familiar o amigo sino a las autoridades del aeropuerto de Boston para comunicarles lo que se puede calificar como un informe del secuestro y dar los números de asiento de los secuestradores? (Por cierto, los números que luego dió el FBI para este avión no coincidían con los que había comunicado Madeline).

* ¿Es casualidad que la única llamada del vuelo 77-AA, el que supuestamente se estrelló contra el Pentágono, sea la de la esposa del importante juez Ted Olson, del Departamento de Justicia?

* El único avión del que hubo varias llamadas, trece, fue el vuelo 93-UA. Las llamadas claves son las cuatro hechas por Todd Beamer, pues sirven para afirmar que él y otros se lanzaron contra los secuestradores, lo que provocó que el avión acabase estrellándose contra el suelo. Beamer también hizo un informe de reportero sobre el secuestro. Y, sin embargo, su llamada y (casi) todas las restantes están secuestradas por razones de investigación...

* ¿Tuvieron las supuestas llamadas el objetivo de hacer creer que realmente había secuestradores -y, además, árabes- a bordo?

* Si no fueron los pasajeros, ¿quién hizo estas llamadas?

* ¿Significa algo el que tanto la Sra. Olson como el Sr. Beamer tuviesen programado sus respectivos vuelos para el día 10 y ambos lo cambiasen para el 11?

19 SECUESTRADORES ÁRABES BAJO LA DIRECCIÓN DE MOHAMMED ATTA

* ¿Cómo se explica que unos servicios secretos que no se enteraron de nada antes del 11-S, en apenas 48 horas supieran exactamente quienes eran los secuestradores?

* Los servicios secretos afirman que los encontraron a partir de las listas de pasajeros. Pero, entonces, ¿cómo es posible que las listas de pasajeros publicadas por *The Guardian* del Reino Unido el 13 de setiembre, aunque incompletas, no contengan ni un solo nombre árabe? ¿Ni que tampoco aparezca ninguno de los 19 nombres en la mayoría de páginas web -incluida la de la CNN- que dan listas de pasajeros?

* Puesto que tenía que haber habido una previa decisión política superior y central de no reivindicar los atentados, y puesto que disponían de numerosos medios económicos y técnicos, ¿no parece más lógico que hubiesen utilizado pasaportes falsos vírgenes a fin de evitar ser identificados y así ahorrar cantidad de problemas no sólo a muchas personas familiares y amigas sino a su (supuesta) propia organización, a sus dirigentes y a todo el Islam?

* ¿Cómo puede explicarse que personas preparadas técnica y psicológicamente para ejecutar lo que se les atribuye, según la propia versión oficial...

... actuasen con sus identidades verdaderas, con las que también fueron a aprender a conducir avionetas, alquilaron coches, se registraron en hoteles, etc.?

... se empeñasen en dejar huellas por todas partes (conversaciones a gritos y un ejemplar del Corán en un bar, pagar con tarjetas de crédito,...) durante los días anteriores?

... quisiesen alquilar coches para ir a los aeropuertos y dejarse dentro ejemplares del Corán y vídeos de instrucciones de vuelo, en lugar de simplemente tomar taxis?

... fuesen tres de ellos la noche anterior a tomar alcohol a un centro de striptease, montasen un escándalo, amenazasen con que al día siguiente verían América ensangrentada, pagasen con tarje-

ta de crédito, dejasen fotocopia de un carnet de conducir y una tarjeta de negocio, y, para colmo, se olvidasen un Corán que habían llevado a tan edificante lugar para efectuar tan ortodoxas actividades justo una hora antes de su martirio?

* ¿Cómo cuadra que el supuesto cerebro gris de los atentados y jefe de los comandos, que nos dicen fue Mohammed Atta y que lo preparó todo desde Alemania, fuese juerguista, mal conductor de avioneta (en un centro de adiestramiento incluso se negaron a darle el título) y tan “terrible terrorista clandestino” que se haya podido reconstruir sus diez días de estancia en España siguiendo las huellas dejadas al pagar con su tarjeta de crédito?

* ¿Cómo es posible que varios -por lo menos cuatro- de los 19 hayan dado, directamente o a través de familiares, y al parecer incluso en las sedes diplomáticas norteamericanas en Túnez y El Cairo, señales -algunas tan claras como en programas de la televisión saudí- de que están vivos? ¿Y que uno de ellos estuviese muerto dos años antes?

* ¿Puede dejarse circular como supuesta prueba que el pasaporte de uno de los acusados, (inicialmente se dijo que era el de Mohammed Atta), apareciese casi intacto a poca distancia de las humeantes ruinas de las Torres Gemelas? ¿No resulta también sorprendente que una bolsa de viaje, casualmente perteneciente al mismo Atta, quedase olvidada en una cinta de transporte de equipaje y por casualidad contuviese su testamento y un manual de instrucciones para los supuestos terroristas del 11-S? ¿No es otra casualidad casi increíble que entre los restos del 93-UA en Pennsylvania hubiese restos chamuscados de dicho manual? ¿Y no supera cualquier cálculo de probabilidades que, además, entre estos mismos restos apareciese el teléfono móvil de Ziad Jarrh, el supuesto piloto, y que encima fuese más resistente que las cajas negras, pues funcionaba?

* ¿Qué significa que uno de los textos atribuidos a estos fanáticos musulmanes empiece con un “En nombre de Alá, mío y de mi familia”, fórmula que jamás sería utilizada por un conocedor del Islam?

* ¿Cuáles son las pruebas de la culpabilidad de los supuestos 19 terroristas árabes que supuestamente estaban en los cuatro aviones, los secuestraron y los condujeron hasta estrellarlos? ¿Por qué nadie pide estas pruebas?

* ¿Y si no hubiese habido secuestradores? Al parecer, existen dos técnicas, una desde hace más de dos décadas llamada “AUTOLAND” (AUTOMATIC LANDING) y otra más moderna, denominada Global Hawk, que permiten, desde el exterior, hacerse con el control de los mandos de un avión y dirigirlo perfectamente incluso hasta hacerlo aterrizar con gran precisión y seguridad. Sería como una especie de aeromodelismo a gran escala. Esta posibilidad aún hace más importante la información contenida en las cajas negras...

* También se ha planteado la posible presencia de balizas atractoras de los aviones colocadas bien en las Torres, bien en el Edificio 7.

PAPEL DE BEN LADEN

* ¿Tenía preparada una estrategia que diese continuidad al ataque sorpresa del 11-S?

* Si realmente fue el responsable, ¿por qué ni siquiera lo reivindicó?

* ¿Por qué, al contrario, lo que hizo en seguida fue declarar públicamente varias veces que no tenía nada que ver con lo ocurrido?

* ¿Cómo es que al poco rato la CNN, y detrás todos los medios de comunicación, apuntaron ya hacia la responsabilidad de Ben Laden?

* ¿Cómo se explica que A) según *Le Figaro*, Osama Ben Laden estuviese el julio anterior hospitalizado en el hospital americano de Dubai, donde recibió la visita del responsable de zona de la CIA; B) según la televisión norteamericana CBS, fuese sometido el 10 de setiembre a diálisis en el hospital militar de Rawalpindi bajo la protección del ejército paquistaní; y C) según el famoso periodista francés Michel Peyrard, que estuvo prisionero de los talibanes, Ben Laden vivía abiertamente en Jalalabad mientras los EE.UU. bombardeaban otras partes del país?

* ¿Qué pruebas había entonces? ¿Y ahora? En realidad, ¿cuáles son las pruebas de la culpabilidad de Ben Laden en tanto que supuesto organizador responsable del 11-S? ¿Cuáles son estas “pruebas terminantes e irrefutables” que afirman tener los gobiernos americano e inglés pero que no pueden ser hechas públicas? ¿Por qué tamaño secretismo?

* ¿Por qué nadie pide las pruebas rigurosas de la culpabilidad de Ben Laden -sólo los talibanes lo

hicieron como condición para entregarlo-? ¿Forma parte de esta actitud el dar por “prueba definitiva” el más que dudoso vídeo hecho público por el gobierno USA el 13 de diciembre del 2001 y supuestamente filmado el 8 de noviembre en una casa en Kandahar y encontrado “la semana anterior al día de emisión” en “un domicilio privado abandonado de Jalalabad”?

* ¿Cómo explicar que un personaje tan rico y una organización supuestamente tan fuerte no tengan una grabadora o una filmadora que proporcionen audios o vídeos de calidad, y que, por el contrario, cada supuesta declaración de Ben Laden o de Al Qaeda sea casi inaudible o in-visible, y tenga que ser descifrado por especialistas?

* Para entender el papel de Ben Laden, ¿habrá que tener presente el dicho, tan caro a la CIA, de que “Una vez en La Casa, siempre en La Casa”?

SERVICIOS SECRETOS

* ¿De verdad fallaron los Servicios de Información? (parece que hay 42 públicos -aparte, los privados-, que cuestan unos 40 mil millones de dólares al año)

* Tras su evidente fracaso, ¿cómo es posible que ni los directores de CIA, FBI, NSA, Servicios Secretos de los tres Ejércitos, Ministerio del Interior,...., ni -que yo sepa- ningún otro responsable, ni siquiera cargo intermedio, haya dimitido? ¿Y cómo explicar que tampoco haya sido cesado ninguno?

* ¿Cómo es que, por el contrario, se les ha aumentado su presupuesto y poder?

* Si realmente hubiese una amenaza extra o nueva de actuación del “terrorismo mundial” contra intereses norteamericanos dentro y fuera de los USA, ¿no indica la prudencia más elemental que antes de ir a hacer guerras fuera habría que reorganizar drásticamente dentro unos Servicios de Información que aparentemente han sido totalmente ineptos? ¿Cómo se puede justificar el mantenimiento en sus puestos de los responsables, tanto técnicos como políticos?

* ¿Cuál es la finalidad de criticar y acusar -eso sí, sin destituciones- a estos numerosos Servicios de Información de no haber sabido traducir, interpretar, relacionar, intercambiar,...., informaciones previamente recibidas y que hubiesen permitido evitar la acción de los 19 secuestradores árabes?

ASPECTOS GENERALES ENTORNO A LOS ACTOS TERRORISTAS DEL 11-S

* ¿A quién beneficiaron? ¿Dentro de qué estrategia política se insertaron? ¿Quién estaba preparado para aprovechar la sorpresa y darles continuidad, es decir, para beneficiarse de ellos?

* ¿Cuánta preparación, tiempo, esfuerzo, dinero, personas, vidas de organizadores,...., implicaron? Si los autores hubiesen pertenecido a un grupo terrorista volcado en prepararlos y ejecutarlos, ¿no lo habrían reivindicado decididamente desde el primer momento, por lo menos con la misma decisión con que supuestamente habían preparado y ejecutado las acciones?

* Lo ocurrido el 11-S, ¿no exige un volumen de operación y un nivel de tecnología que excede a las posibilidades de un grupo de jóvenes extranjeros dirigidos desde las montañas de Afganistán por un Ben Laden que, con gran probabilidad, en estos años de aislamiento cavernoso había pasado de la “low-technology” a la “no-technology”?

* ¿Por qué no se presentan explicaciones sólidas ni estudios técnicos ni pruebas rigurosas que puedan llevarse a los jueces? ¿Por qué sólo se promueven a través de los medios de comunicación? ¿Cómo es que casi no hay acciones judiciales contra los supuestos autores y sus protectores y cómplices sino básicamente medidas legislativas -internas y externas- que recortan los derechos de la población en general –interna y externa-, y acciones militares contra los países supuestos protectores de los supuestos actores?

* ¿A qué se debe que la administración Bush no permita que se forme una Comisión plenamente independiente que investigue sin condiciones qué ocurrió realmente el 11-S y quienes fueron sus responsables, como piden por lo menos una Asociación de Bomberos y otra de Familias de Víctimas, y también empiezan a solicitar algunos Congresistas?

* ¿Por qué la única Comisión parlamentaria que finalmente sí se permitió constituir es para investigar por qué los Servicios Secretos no lograron evitar que se realizase la versión oficial del 11-S, y, por lo tanto, no puede cuestionar dicha versión oficial sino ratificarla dándola como buena

por definición, y quedando así como incuestionable? La Presidencia de dicha Comisión fue inicialmente otorgada a Henry Kissinger. Al ser finalmente rechazado, la Casa Blanca cortó la entrega de los once millones de dólares presupuestados para la Comisión, finalmente constituida el pasado 31 de marzo bajo la dirección de Slade Gordon, abogado, entre otros, de Boeing, United Airlines y American Airlines, que son parte interesada en la investigación.

* ¿Podría Spielberg haberlo escenificado todo mejor en sus estudios cinematográficos si le hubiesen encargado una película con un guión semejante?

* ¿Por qué no ha habido investigación rigurosa alguna ni del FBI (y demás Agencias de Información) ni del Congreso ni del Senado ni de la prensa ni de nadie que defienda la explicación oficial?

* ¿Por qué no ha dimitido ni ha sido destituido nadie de los que “fracasaron” el 11-S (políticos, espías, responsables de aviación civil y militar, controladores aéreos, seguridad aeropuertos, etc.)?

* ¿Tiene algo que ver el que acabasen de ser nombrados flamantes nuevo director del FBI el Sr. Robert S. Mueller, y nuevo Jefe del Estado Mayor Conjunto el general Richard B. Myers?

* ¿Significa algo que la inmensa mayoría de testimonios que cuestionan la versión oficial provenga de “gente de la calle”, mientras que la inmensa mayoría de testimonios que respaldan la versión oficial provienen de “personas con responsabilidades de poder”?

* ¿Cómo explicar que los medios de comunicación de masas hayan repetido acríticamente la versión oficial y no se hayan formulado estas preguntas ni muchas más que sin duda existen? ¿Por qué silencian cosas tan claras e importantes como que el abogado Stanley Hilton demanda siete mil quinientos millones de dólares a la Administración Bush afirmando que estuvo directamente implicada en las atrocidades del 11-S? Hilton representa a 400 familias de víctimas. Las familias que sí aparecen en los media son las que reclaman indemnizaciones de la Arabia Saudita...

* ¿Por qué tampoco se merece un espacio en los media que Ramsey Clark, antiguo Fiscal General del Estado, lanzase el 15-1-2003 un proceso de impeachment contra Bush, Cheney, Rumsfeld y Arshcroft por “Traición, Cohecho y otros grandes Crímenes y Delitos”? Y ello que NO incluye su responsabilidad en torno al 11-S...

* ¿Tiene algo que ver todo esto con que Bush haya retirado el compromiso de Clinton de firmar, en nombre de los EE.UU., el Tribunal Penal Internacional?

* ¿A qué corresponde que todo lo relacionado con el 11-S sea objeto del mayor secretismo oficial, estando todos los datos y las supuestas pruebas secuestrados “por razones de seguridad nacional”?

* ¿Por qué se olvida que el “terrorismo” físico puede llevar precisiones tales como “terrorismo independentista o de liberación nacional”, “terrorismo de izquierdas”, “terrorismo de derechas”,... y, el más olvidado de todos pero el cualitativamente (y quizás también cuantitativamente) más grave, “terrorismo de Estado”, cuyas actuaciones no son nunca reivindicadas? ¿Y que, además, esta palabra puede extrapolarse, también con graves consecuencias, refiriéndose al “terrorismo intelectual”, “psicológico”, “emotivo”, “académico”, “mediático”, “económico”, “sanitario”, “de género”, “sexual”...?

ALGUNOS HECHOS SILENCIADOS

* ¿Por qué no se ha vuelto a mencionar...

... las explosiones que oí directamente por radio atribuir a coches bombas, y que varios bomberos y personas desalojadas comentaron haber escuchado en la zona baja de las torres que acababan de abandonar?

... las primeras reivindicaciones hechas a los pocos minutos en nombre del FDLP palestino y luego del Ejército Rojo japonés? La FDLP lo negó desesperadamente al poco rato. Lo del Ejército Rojo no hubo necesidad de desmentirlo...

... las imágenes de palestinos celebrando supuestamente los ataques del 11-S cuando en realidad mostraban su alegría por alguna otra cosa que, por la inclinación de las sombras que aparecía, tenía que haber ocurrido varias horas más tarde (y en días o meses o... anteriores, claro)?

... la llamada recibida hacia las 10,05 h. por el Servicio Secreto, responsable de la protección de las Altas Autoridades norteamericanas, en la que se da a entender que los atacantes conocían los códigos de transmisión y de autenticación de la Casa Blanca y del avión presidencial, el Air Force One? ¿Fue ésta la razón de las diez horas que Bush pasó escondiéndose? ¿O quizá negociando?

... el Edificio 7, de 47 pisos, que también se hundió de forma parecida a las Torres -aunque esta vez deshaciéndose de abajo a arriba- a las 17,25 h. (es decir, 7 h. 26 minutos después de que se hundiese la primera torre y 6 h. 56 m. después de la segunda), sin que contra él se estrellase avión alguno? ¿Cómo explicar que desde las 16 h. hubiese policías dando órdenes de no aproximarse al edificio 7 “porque iba a hundirse”, cuando sólo había pocos y pequeños fuegos?

... el Edificio 6, sobre el que aparece una gran nube de humo justo al estrellarse el avión contra la Torre Sur, y en el que luego las fotografías aéreas muestran dos grandes agujeros en su parte interior, aunque las paredes se mantienen incólumes? ¿Qué produjo estos dos grandes agujeros?

... los edificios 4, 5 y 6, que sufrieron grandes e intensos incendios ocasionados por escombros desprendidos de las Torres, incendios muchísimo mayores que los de las Torres y el del edificio 7, pero que sin embargo no se hundieron?

... el dato de que jamás un incendio, por importante que fuese –como el del hotel Meridian Plaza de Philadelphia en 1991, que duró 19 horas y cuyas llamas se veían a través de todas las ventanas de decenas de plantas-, nunca había provocado el hundimiento de un rascacielos?

... la no presentación de los resultados de las tan anunciadas investigaciones que se iban a hacer sobre las especulaciones habidas en Bolsa en las semanas anteriores vendiendo acciones de Compañías de Aviación, de Aseguradoras, etc., con el objetivo -se dijo inicialmente- de encontrar los potentados y empresarios cómplices de Ben Laden? Al parecer, el 16 de setiembre la televisión norteamericana CBS dedicó su programa “60 minutos” a informar de que fueron precisamente personas muy cercanas a Bush las que habían especulado...

... que también hubo especulaciones contra una tercera compañía aérea, la KLM?

... que estuvieron implicados siete aviones más? ¿Era alguno de estos precisamente de la KLM?

... que el propio World Trade Center fue objeto de especulación, puesto que siete semanas antes del 11-S cambió de manos, y los nuevos poseedores de la concesión por 99 años piden a las aseguradoras el 225 por ciento (7.200 millones de dólares) de lo que abonaron (3.200 millones)?

... que, la mañana del 11-S, la cadena televisiva ABC emitió imágenes de un incendio en el anexo de la Casa Blanca llamado “Edificio Eisenhower”, es decir, el Old Executive Office Building?

... que 17 nombres de dominios de Internet claramente premonitorios, estuvieron comprados durante un año y caducaron el 14 de setiembre del 2001 sin ser nunca utilizados, y que, sin embargo, este hecho no fue investigado por el FBI? Los nombres eran los siguientes: attackamerica.com, attackonamerica.com, attackontwintowers.com, august11horror.com, august11terror.com, horrorinamerica.com, horrorinnewyork.com, nycterroriststrike.com, pearlharbourinmanhattan.com, terrorattack2001.com, towerofhorror.com, tradetowerstrike.com, worldtradecenterbombs.com, worldtradecenter929.com, worldtradetowerstrike.com, worldtradetowerattack.com, wterroristattack2001.com?

... y, en último lugar pero no por ello menos importante -porque es definitivo-, también se ha olvidado el sismograma del 11-S grabado por el sismógrafo de la Universidad de Columbia, en el que el impacto de los aviones contra las Torres produce una oscilación de apenas seis mm. (tres arriba y tres abajo) en la Norte, y de apenas cuatro (dos y dos) milímetros en la Sur, mientras que la oscilación del final del hundimiento de las Torres es de casi trece centímetros en total en la Sur, y de más de diecisiete centímetros en la Norte?

Para terminar, algunas preguntas acerca del NÚMERO DE VÍCTIMAS:

* Los perpetradores de los ataques, ¿buscaron que hubiese el mayor número de víctimas o, por el contrario, que fuese lo más reducido posible?

* Ya ha salido que: A) el ataque al Pentágono fue efectuado en el único lugar que estaba en obras; B) los cuatro aviones tenían relativamente pocas plazas efectivamente ocupadas; los datos del vuelo 11-AA parecen indicar que los organizadores del 11-S compraron plazas con la finalidad intencionada de que estuviesen vacías. Pero, además:

* ¿Por qué no haber programado los choques para un poco después, cuando se hubiesen incorporado más trabajadores, y también abierto las Torres a los turistas?

* ¿Quién advirtió del ataque dos horas antes a la empresa israeloamericana de mensajería Odigo situada en las propias Torres, quien a su vez se dedicó a reenviar el aviso a través de sus sistemas?

* En contra de lo generalmente creído, las Torres Gemelas no eran un gran éxito económico, y ésta y otras razones habían hecho plantearse al Ayuntamiento de Nueva York, y a otros Organismos relacionados con ellas, la posibilidad de eliminarlas. En particular, no todas las oficinas estaban alquiladas. En la Torre Norte, la mayoría de despachos libres estaban situados por encima del piso 90, y el piso 102 estaba medio vacío. En la Sur, estaban por debajo del piso 30. ¿Es casualidad que el choque contra la Norte afectase los pisos 94 a 98? ¿Y que contra la Sur el avión no chocase centralmente sino en un lado, con lo que quedaron parte de los ascensores funcionando y parte de las escaleras utilizables, pudiendo así escapar muchas personas?

* ¿Puede ser que la explicación de que se hundiese primero la Torre Sur sea porque se había vaciado más rápida y fácilmente que la Norte, por lo que su colapso produciría menos víctimas?

* ¿Por qué se fue reduciendo la cifra de muertos hasta dejarla oficialmente en casi tres mil (se leyeron 2.801 nombres en el primer aniversario; se consideran 2.972 en la actualidad), incluidos los viajeros de los aviones, cuando el alcalde Giuliani había encargado 30.000 mortajas?

¿Que “los responsables del 11-S deben ser llevados ante la justicia y condenados”? Naturalmente. Pero... ¿quienes son?

Esperando su ayuda, le agradezco de antemano la atención que me ha dispensado.

Lluís Botinas i Montell, DNI 46.202.967-S
Barcelona, 3 de setiembre del 2003

lluisbotinas@yahoo.es

FUENTES UTILIZADAS: * “La gran impostura. Ningún avión se estrelló en el Pentágono”, Thierry Meyssan, La esfera de los libros, Madrid, mayo 2002. Traducido del libro francés titulado “Effroyable imposture”. Segunda parte, no traducida, rebatiendo las críticas recibidas: “Pentagate” (se puede bajar gratuitamente - en francés- de <http://effroyable-imposture.net>)

* “La gran mentira. ¿Y si Bin Laden no fuera culpable? La conspiración del petróleo”, León Klein, PYRE, Barcelona, abril 2002.

* “Painful Questions: An Analysis of the September 11th Attack”, Eric Hufschmid, setiembre 2002 (se puede encargar en <http://www.dpgear.com>, de donde se puede bajar gratuitamente una versión anterior -de todas formas, interesante- de los dos primeros capítulos)

* “Ghost Riders in the Sky. An Alternative 9-11 Scenario”, Prof. A. K. Dewdney, diciembre 2002, Canadá. Se puede bajar gratuitamente de <http://feralnews.com>

* Informe “La Aurora Negra”, de Comunistes de Catalunya. Se puede pedir a m.vallseca@telefonica.net

* “Jefe Atta.El secreto de la Casa Blanca”, Pilar Urbano, Plaza&Janés, Barcelona, 2003. Rechaza la versión oficial sobre el Pentágono y el 93-UA, pero la acepta sobre la autoría y el hundimiento de las torres.

* Páginas web: <http://effroyable-imposture.net>, <http://reseauvoltaire.net>, <http://dpgear.com>, <http://www.rense.com>, <http://konformist.com>, <http://www.whatreallyhappened.com>, <http://emperors-clothes.com>, <http://www.americanfreepress.net>, <http://www.public-action.com>, <http://feralnews.com>, <http://www.serendipity.li/wtc.html>,...

PD: Por favor, me interesaría mucho conseguir una copia de la grabación de las varias horas emitidas ininterrumpidamente por todas las TV pasando numerosas veces choques y hundimientos.