

con la perspectiva y distancia que dan tres meses,
y a la luz de lo ocurrido desde entonces,

¿SE PUEDE POR FIN EMPEZAR A ANALIZAR CON RIGOR EL 11 DE SETIEMBRE?

El 11 de setiembre marca un antes y un después. Pero, ¿está ya determinado que el después es el que indican Bush, su Alianza Mundial de seguidores interesados, y su sesgada cruzada “contra el terrorismo”, en cuya sala de operaciones ya yacen el régimen taliban, decenas de miles de afganos, casi dos mil musulmanes norteamericanos, numerosas libertades democráticas, etc.? Quizá se pueda -podamos- construir otro después...

ESTE TEXTO ESTÁ DIRIGIDO a todas las personas que han visto incongruencias, contradicciones, agujeros, etc., en la explicación oficial sobre quienes fueron los causantes de los graves hechos del 11 de setiembre del 2001. Y que no quieran ir por el cómodo camino del seguidismo imperante ni de la automarginación silenciosa más o menos despectiva.

ANTECEDENTES: La hipótesis de que lo que estaba ocurriendo en los USA era un “trabajo interno” me vino a la cabeza el mismo día 11 cuando por la radio (no tengo televisión en casa) oí “en directo” que el número de aviones implicados era mayor que dos. El primer choque me llamó poderosamente la atención. Tras el segundo pensé literalmente que “los puteados del mundo se están vengando del imperialismo norteamericano”. Pero consideré que el tercero superaba las posibilidades de actuación de grupos extranjeros. El cuarto (y las explosiones a ras de suelo que inicialmente oí que se atribuían a coches bombas y que después sencillamente dejaron de existir para los media, analistas, tertulianos, etc.) me reforzaron en mi opinión de que los secuestradores tenían que ser americanos. Escuchar hacia las 16 h. que el FDLP reivindicaba los atentados, me sonó muy raro. Pero cuando media hora después el propio FDLP desmentía desesperadamente la autoría, entendí que la primera llamada anónima era un sencillo pero eficaz truco para hacer volver los ojos de todos hacia el mundo islámico.

Cuando por la radio dijeron que se había recibido un mensaje de la Sra. Olsen diciendo por su móvil que “Unos hombres han secuestrado el avión”, confirmé que se trataba de americanos y precisé que además eran blancos¹. En efecto, si hubiesen sido árabes, indonesios, latinoamericanos o negros, la esposa de un importante magistrado del país hubiese dicho “unos árabes” o “unos indonesios” o “unos hispanos” o, más vagamente, “unos extranjeros” o, con toda seguridad, “unos negros”. Si dijo “unos hombres” es porque eran americanos blancos, como ella, su esposo y los hombres y mujeres de verdad. Lo cual reafirmaba mi hipótesis del “trabajo interno”.

¹ Si fuese cierta la hipótesis de que estas llamadas desde móviles fueron un montaje (para esconder el AUTOLAND; ver más adelante), ello sólo confirmaría que los autores del montaje fueron americanos blancos. Y, además, sin muchas luces, pues no preveyeron este importante detalle.

A partir de ahí, cualquiera puede entender lo tristemente agarrotada que se me ha quedado la cara con todas las tristes sonrisas que se me han escapado al leer y oír -las imágenes me las he podido ahorrar casi todas- las machaconas noticias, los sesudos análisis, las libérrimas tertulias, etc. durante tres largos meses. Y también se me ha quedado crispada al pensar en las víctimas de una invasión que ya estaba decidida meses antes del 11 de Setiembre, víctimas unas de las bombas inteligentes y muchas más del éxodo generado por la entrada en acción de la máquina de destrucción mayor y más sofisticada que nunca haya existido actuando contra unos grupos armados que, en los términos occidentales modernos, no constituyen un ejército, en algo que, en los mismos términos, difícilmente se le puede denominar “guerra”².

En tres meses, no he oído o leído nada en un media español que cuestione en lo más mínimo la versión oficial de lo ocurrido el 11 de setiembre. Pero por lo que me va contando un amigo, he empezado a apreciar el inglés *The Independent*. Y afortunadamente aún queda Internet.

Creo que hay elementos más que suficientes para poder afirmar que la única versión insostenible sobre lo ocurrido el 11 Setiembre es precisamente la oficial, la que se repite incesantemente y la que sirve de justificación a la oleada de terror que invade el mundo “para salvarlo de un terrorismo” que, a falta de verdaderas pruebas, NO hizo el 11-S. A todos quienes no aceptemos la hipótesis oficial nos corresponde plantear e investigar hipótesis alternativas...

ANEXO A LOS ANTECEDENTES. Por experiencia ajena e incluso propia, sé que los defensores de una hipótesis, muchas veces sin intención voluntaria alguna de hacerlo, filtran los datos, las informaciones, las experiencias, etc., de manera que su hipótesis salga fortalecida. Solicito que esta crítica real no sólo se dirija hacia estas líneas...

NOTA PREVIA A LA NOTA PREVIA: El cuestionamiento que sigue no niega que puedan existir grupos terroristas (incluso numerosos y de distintos colores, y que, lógicamente, busquen colaborar entre sí cuando puedan) que lleven tiempo preparándose para atacar fuertemente, en particular contra intereses norteamericanos. Ni que haya pugnas entre distintas potencias (e incluso civilizaciones) por la hegemonía mundial. Ni que la inmigración pueda estar infiltrada por agentes de distintos tipos y signos. Ni que no pueda considerarse preocupante el escaso incremento demográfico occidental moderno. Ni...otras muchas cuestiones más.

Lo que sí cuestiona es la explicación oficial de la autoría de los actos criminales del 11-S, sobre cuya base se justifica que una llamada Alianza Mundial esté exportando libertad y democracia a base de bombardear e invadir Afganistán...de momento. Y que se estén recortando libertades concretas (actuación desde el 13 de setiembre del programa del FBI Carnivore en Internet, por ejemplo). Y que estés con los terroristas si no estás con Bush. Y...

NOTA PREVIA: No dejarse convencer por la primera pregunta que se formule...ni tampoco por la primera respuesta que se dé. Ir al fondo. Por ejemplo, pedir un careo entre conocedores de cada tema...aunque los opuestos a la versión oficial estarán inevitablemente en inferioridad de condiciones y, además, presionados por el temor a las represalias que puedan sufrir por encontrarse contra corriente.

² La manipulación del 11-S y sus víctimas está permitiendo que, en nombre de “la defensa de la libertad”, se achate aún más el ya muy roto nivel intelectual y ético oficialmente imperante.

RECORDATORIO PREVIO (NADA CASUAL):

Cuarenta y pico de años después, nadie puede responder a ciencia cierta a la pregunta: ¿Quién fue el responsable del asesinato de Kennedy? Y, a ciencia cierta, ni siquiera se puede afirmar quién o quienes efectivamente le mataron.

* Si hoy asesinasen a Kennedy, el asesino sería un árabe o un musulmán. Entonces, al parecer, ni siquiera fue un negro. Y es que los tiempos adelantan que es una civilizacionalidad...

DOS ACLARACIONES MÁS:

1.- Cada dato o información que doy a continuación tiene su referencia aunque no conste.

Cuando tenga tiempo...

2.- Puesto que hay información, desinformación, contrainformación, contradesinformación, contracontrainformación, etc., etc., etc., todo lo que aquí se apunta (incluso si portase la referencia exacta) lleva un signo de interrogación no ya delante y detrás sino encima. Por esto, en repetidas ocasiones pongo “al parecer,...”.

PETICIÓN: Por favor, añada al final las preguntas, observaciones, interrogantes,...., que usted mismo/a ha ido haciendo

*** LO ÚNICO QUE PARECE SEGURO ES QUE:**

1.- El 11 de setiembre hubo en los USA un terrible atentado civilizacional³ que costó varios miles de muertos (parece que también hay peleas, de alcance desconocido por mi, en torno a la cifra de fallecidos, que fue disminuyendo constantemente y que en el último importante salto ha bajado de unos seis mil a unos tres mil).

2.- Gracias a este acto criminal, el gobierno de los EE.UU. tiene disciplinadamente detrás de sí, para hacer lo que quiera hacer, a casi toda su población (la popularidad de Bush pasó de menos del 20 % a más del 90 %... y, por cierto, también la de Putin) y a casi todos los gobiernos del mundo y a la inmensa mayoría de sus poblaciones. Lo ocurrido le ha permitido consolidar el liderazgo mundial que tanto busca y proclama.

3.- A partir de dicho acto, el terrorismo es el culpable de todo lo malo que ocurre en el mundo y, sobre todo, en el Occidente moderno.

4.- Como que “los terroristas están en todas partes”, ya se ha empezado a utilizar la situación para combatir a todo enemigo exterior... y también para eliminar cualquier resistencia interior.

5.- Se han dicho cosas del tipo: “o con América o con los terroristas”, “la cabeza de Ben Laden en bandeja”, “vivo o muerto”, “guerra sucia, larga y costosa”, “cruzada para librar al mundo de los malvados”, “usar las mismas armas que los terroristas”, “ojo por ojo”⁴, “25 millones de dólares de recompensa”,...

6.- Se ha reforzado la presencia militar occidental moderna en el mundo. Y precisamente en una parte geopolíticamente muy importante por el petróleo y los oleoductos, por el gas y los gasoductos, por cerca de Israel, por caña en territorio islámico,...

³ Es un error conceptual llamar “barbaridad”, “salvajada”, “animalada”, etc. a lo ocurrido. Ni los bárbaros ni los salvajes (y menos los animales) nunca hicieron ni hubieran podido hacer un acto así. Ha tenido que haber los “magníficos logros tecnológicos” de la civilización occidental moderna (lo que muchos blancos llaman simplemente “la civilización”) para que existan los aviones, rascacielos y Pentágonos imprescindibles para que puedan hacerse estrellar aviones Boeing contra torres de más de 400 metros y con decenas de miles de personas dentro de tan insalubre construcción, o contra un ala del Pentágono. Me parece, por lo tanto, mucho más riguroso llamar a lo ocurrido un acto civilizacional (así cómo algunos médicos hablan de enfermedades civilizacionales).

⁴ “Aplicando el ‘ojo por ojo’, todo el mundo acabará ciego” (Gandhi)

7.- El día 7 de octubre empezaron los bombardeos contra el régimen talibán de Afganistan, que ya ha sido derribado en una lucha que a cualquier verdadero guerrero -que no militar- le hubiese avergonzado⁵.

8.- Sin solución de continuidad, el terror generado el 11-S se ha visto incrementado con el llamado bioterrorismo, primero en forma de alerta desde la oficialidad, después en forma de ántrax (al parecer distribuido por un grupo norteamericano de extrema derecha) y latente ahora en forma de 300 millones de “vacunas para la viruela” también encargadas desde la oficialidad.

*** En lo que sigue, sólo el primer punto está algo desarrollado. El resto será planteado en forma de preguntas. Y éstas son sólo algunas...

*** 11-S: UN ACTO DENTRO DE UNA ESTRATEGIA. ¿CUAL?**

Difícilmente es concebible que algo que requirió por parte de los ejecutantes mucha preparación, mucho tiempo, mucho esfuerzo, mucho dinero y, según la versión oficial, 19 vidas árabes, y que buscaba impactar al mundo atacando edificios emblemáticos de los USA de una manera que inevitablemente ocasionaría muchas muertes, no formase parte de un plan a largo plazo, es decir, no fuese un acto táctico-pero-clave dentro de una estrategia elaborada con tiempo para obtener unos fines importantes.

Transcurridos tres meses, quizá puede evaluarse mejor este decisivo aspecto.

No parece que Ben Laden tuviese ninguna estrategia preparada. El par de vídeos sacados y las amenazas proferidas más parecen una reacción defensiva que la continuación de una ofensiva lanzada por sorpresa y en la que, por lo tanto, tendría la iniciativa. Por mucho que haya renegado de los lujos occidentales, no creo que le guste ir de caverna en galería subterráneas con la amenaza permanente de ser vendido por bastante más que un plato de lentejas. Si alguien tiene pistas sobre cual sería la estrategia CONCRETA de Ben Laden (no la *fatwa* del 98, por favor) en que se insertan los actos CONCRETOS del 11-S, le ruego que me las haga llegar... En todo caso, no tengo indicio alguno de que la iniciativa que significaría que Ben Laden hubiese organizado -al parecer, totalmente por sorpresa- los actos del 11-S formase parte de ofensiva alguna... hasta tal grado que ni siquiera los reivindicó. Y éste es un aspecto clave. Un acto terrorista se inscribe dentro de una estrategia que busca lograr unos objetivos (y decir esto no significa estar de acuerdo con los objetivos, ni con la estrategia, ni con el acto). El acto terrorista basa su eficacia fundamentalmente en la propaganda que representa para los ejecutores, para su estrategia y para sus objetivos. ¿Por qué un grupo o red terrorista que efectivamente

⁵ Considero importante el que Ben Laden no sólo no haya reivindicado (como parece que hizo en anteriores ocasiones en atentados contra cuarteles o embajadas) la autoría del 11-S sino que la haya negado varias veces. Y el argumento “mis creencias no me permitirían hacer una cosa así”, me parece muy importante. Dos observaciones al respecto. La primera: la Jihad, traducida como guerra santa, es, en primer lugar, un proceso interior (“la gran guerra santa”), una lucha con “los demonios” dentro de cada cual a fin de lograr una mayor perfección espiritual; sólo en determinadas situaciones implica también el enemigo exterior (“la pequeña guerra santa”). Pero, segunda, al ser sobre todo un proceso interior, la manera de enfrentarse al enemigo exterior no debe interferir con el perfeccionamiento espiritual, y por ello tiene que cumplir un “código de honor”. Sólo (la mayoría de) los militares occidentales modernos han ido despreciando estas normas éticas o, mejor, sagradas. Aún a fines de la II Guerra Mundial un general de aviación británico (cuyo nombre lamento no haber retenido), ante la orden de dirigir sus hombres a bombardear ciudades alemanas, dijo a sus superiores: “No es misión de los oficiales de la RAF bombardear civiles en ciudades indefensas”. Fue destituido, y en seguida fue reemplazado por otro que sí asumió la sucia tarea. Los guerreros de todas las tradiciones han sido siempre muy estrictos con sus normas de conducta, ya que su función social estaba estrechamente ligada a su desarrollo personal y espiritual (como los caballeros cristianos en la “oscura” Edad Media). Las acciones realizadas por los occidentales en la guerra contra Irak y las que están realizando ahora en Afganistán, serían consideradas indignas por los guerreros de siempre, y quien las realizase sería despreciado y marginado (e incluso sancionado u obligado a que lavase su honor, por ejemplo, haciéndose el hari-kiri). ¡Primitivos!

hubiese realizado una acción que salió tan “perfecta” no la reivindicaría luego, si esto sería su lanzamiento mundial instantáneo y su forma de capitalizar inmediatamente su acción entre todos los desesperados de la tierra, convirtiéndose en su líder indiscutido? La regla podría ser: los actos terroristas no reivindicados no han sido ejecutados por organizaciones terroristas sino por los servicios de inteligencia y los aparatos de seguridad de algunos estados poderosos.

Además, desde un punto de vista más de contexto político, hay que tener en cuenta que durante las semanas anteriores, y sobre todo a raíz de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Racismo, las estrechas relaciones entre EE.UU. e Israel estaban siendo internacionalmente criticadas mientras que aumentaba el peso de la opinión pro-palestina. Nadie que apoye la causa palestina (como al parecer es el caso de Ben Laden) habría actuado de manera que dinamitase los importantes avances que estaba teniendo.

¿Cómo han ido las cosas por el otro bando? Con algunas tensiones sobre ritmos y formas, no parece que en el lado americano (y occidental en general) haya habido desacuerdos importantes sobre la estrategia a seguir en el periodo abierto por el 11-S. Puesta en marcha de la maquinaria de guerra (no fuese a oxidarse y a volverse obsoleta....¿respecto a cuales otras, desaparecido el referente Unión Soviética?), que ya se sabe que es un buen motor de la economía. Espectacular aumento de popularidad de los líderes más implicados: Bush, Blair, Putin,... En particular, el 11-S ha dado a Bush la legitimidad que no le dieron las elecciones. Normalización de las ciudadanías, de los parlamentos, de los partidos políticos, de los medios de comunicación, etc., para “la larga y dolorosa lucha contra el terrorismo mundial”. Aislamiento, debilitamiento y condiciones para pasar a la represión de todo movimiento (empezando por el naciente antiglobalización) y de toda persona crítica (neo-McCarthyismo). Recorte de libertades democráticas fundamentales, pues “¿No consideran Ustedes que la seguridad debe imponerse a la libertad? A ver... ¿que se identifique la persona que ha susurrado que no!”.

De poco ha servido que una parte de padres y familiares de personas muertas en las Torres Gemelas constituyesen la Plataforma “No a la guerra en nuestro nombre”. La única duda que queda es “Acabado el Afganistan taliban, ¿cuál será el próximo objetivo?”. Las apuestas se inclinan por Irak, aunque Somalia y otros también tienen números. Y, en todo caso, hay una larga lista...

Parece, pues, que la estrategia estaba mucho mejor preparada por parte de la administración Bush y sus colaboradores. Tanto que si el 11-S no hubiese ocurrido, habría que haberlo hecho. ¿O es que ocurrió precisamente porque lo hicieron?

* ¿FALLARON LOS SERVICIOS SECRETOS DE INFORMACIÓN? (al parecer, once distintos públicos -aparte, los privados-, que cuestan 40 mil millones de dólares al año)
- ¿Cómo es posible que ni los directores de CIA, FBI, NSA, servicios secretos de los tres ejércitos, ministerio del interior,...., ni -que yo sepa- ningún otro responsable, ni siquiera medio, haya dimitido (o se le haya cesado) tras su evidente fracaso en obtener información, tratarla inteligentemente y preservar la seguridad?

- Si realmente hubiese una amenaza extra o nueva de actuación del “terrorismo mundial” contra intereses norteamericanos dentro y fuera de los USA, ¿no indica la prudencia más elemental que antes de ir a hacer guerras por ahí habría que reorganizar drásticamente unos servicios de información que aparentemente han sido totalmente ineptos? ¿Cómo se puede justificar el mantenimiento de unos dirigentes ineficaces que podrían costar muchas más (supuesta-

mente importantes) vidas de ciudadanos norteamericanos? ¿Realmente fallaron? ¿O más bien todos estaban lo suficientemente informados como para que todos sigan en sus puestos? ⁶

- Para colmo, hay datos suficientes (redirección de buques, instrucciones a equipos de socorro, avisos dados a alguno de estos once servicios de seguridad, etc.) como para poder afirmar que gente de mucha responsabilidad sabía con antelación -al margen aquí de cuáles fuesen sus autores- que habría los atentados del 11-S.

*** ¿DÓNDE ESTÁ LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LAS CAJAS NEGRAS DE LOS CUATRO AVIONES OFICIALMENTE IMPLICADOS?**

- ¿No están las cajas negras hechas a prueba de choques, explosiones e incendios? Suponiendo que no se hayan podido aún encontrar las de los dos aviones que fueron lanzados contra las Torres Gemelas, ¿tampoco se han encontrado las del Pentágono y, aún más, las del oficialmente estrellado en campo abierto en Pennsylvania?

- ¿No permitirían las cajas negras aclarar, entre otras cosas, qué hicieron los comandantes, sus pilotos ayudantes y sus tripulaciones en el transcurso de los cuatro secuestros?

¿POR QUÉ NO SE INVESTIGA CÓMO FUE POSIBLE QUE, AL PARECER, LOS AVIONES SECUESTRADOS ENVIASEN A LAS TORRES DE CONTROL LA MISMA INFORMACIÓN QUE HUBIESEN ENVIADO SI NO SE HUBIESEN DESVIADO DE SU RUTA?

- ¿No explicaría esto porqué no hubo señal de alarma alguna ante los cuatro secuestros?

- ¿No explicaría también porqué se dio orden de aterrizar a todos los aviones en vuelo, ya que no había forma de poder distinguir cual estaba secuestrado y cual no?

- ¿Y quizás incluso el que Bush se escondiese porqué “el Air Force One era un objetivo”?

¿POR QUÉ NO SE HA ENJUICIADO POR INCOMPETENTES (COMO MÍNIMO) AL ARQUITECTO AARON SWIRSKI Y AL INGENIERO LEE ROBERTSON QUE DESPUÉS DEL 11-S HICIERON PÚBLICO, POR SEPARADO, QUE LAS TORRES ESTABAN DISEÑADAS Y CONSTRUIDAS A PRUEBA DE CHOQUE CON BOEING?

- De hecho, ¿no deberían ser inculcados todos los responsables de la construcción, puesto que no las edificaron adecuadamente, ya que se hundieron por un choque que debían resistir?

¿POR QUÉ NADIE MÁS HA VUELTO A MENCIONAR LAS EXPLOSIONES QUE OÍ POR RADIO ATRIBUIR A COCHES BOMBAS Y QUE ALGUNOS BOMBEROS Y PERSONAS DESALOJADAS COMENTARON HABER ESCUCHADO EN LA ZONA BAJA DE LAS TORRES QUE ACABABAN DE ABANDONAR?

¿CÓMO PUDO LLEGAR UN AVIÓN A CHOCAR CONTRA EL PENTÁGONO, QUE ES EL ESPACIO AÉREO Y TERRESTRE MÁS PROTEGIDO Y MEJOR DEFENDIDO DEL MUNDO?

⁶ “Lo que ocurrió en Manhattan en setiembre constituyó un fracaso solamente comparable a Pearl Harbour, pero en Washington nadie tiene prisa en hacer la autopsia. Se procederá a una investigación a principios del año que viene, pero ni siquiera está claro quién se hará cargo de ella (...)”. La Vanguardia, 8-12-2001, Walter Laqueur, Director del centro de Estudios Internacionales y Estratégicos de Washington. Es sugerente el paralelismo que este experto hace con Pearl Harbour, pues hay documentación publicada suficiente como para considerar que los servicios secretos norteamericanos estaban previamente informados del ataque japonés, y de que lo dejaron efectuar para que la patriótica manipulación de las muertes y de los destrozos ocasionados sirviese para derribar las resistencias que existían a la entrada de los EE.UU. en la Segunda Guerra Mundial, entrada que significó su catapulta a primera potencia planetaria. Y también es sugerente la frase que cierra el artículo: “hasta qué extremo los espejismos pueden conducir, por un camino equivocado, a toda una especialidad académica”. (Y a muchos más, completo yo). Y probablemente tampoco sería inapropiado recordar que, ya en 1898, el autohundimiento del buque El Maine sirvió de excusa a los USA para empezar “la guerra de Cuba” contra España...

- ¿Estuvo el avión enviando los códigos secretos adecuados hasta que se estrelló, de forma que no despertó la alarma de los sofisticados medios de seguridad?
- ¿Fue el “ataque al Pentágono” un objetivo de distracción una vez conseguido el principal (pues parece lógico que, en una operación tan bien programada, si el objetivo principal hubiese sido el emblema militar de los USA, éste hubiese sido el primer objetivo atacado)?

¿POR QUÉ NO SE HAN DADO A CONOCER LOS RESULTADOS DE LAS TAN ANUNCIADAS INVESTIGACIONES QUE SE IBAN A HACER SOBRE LAS ESPECULACIONES HABIDAS EN BOLSA EN LAS SEMANAS ANTERIORES VENDIENDO ACCIONES DE COMPAÑÍAS DE AVIACIÓN?

- Al parecer, el 16 de setiembre la televisión norteamericana CBS dedicó su programa “60 minutos” a informar de que personas muy cercanas a Bush habían vendido de repente e inexplicablemente su stock de acciones de líneas aéreas justo unos días antes del 11-S. Los demás medios de comunicación no se hicieron eco de estas revelaciones... ni ningún fiscal...ni...

¿QUÉ RESULTADO DIERON LAS INVESTIGACIONES SOBRE LA VENTA DE LAS TORRES GEMELAS POR MÁS DE TRES MIL MILLONES DE DÓLARES POCO ANTES DEL 11-S?

¿CUÁLES SON LAS PRUEBAS DE LA CULPABILIDAD DE BEN LADEN EN TANTO QUE SUPUESTO ORGANIZADOR RESPONSABLE DEL 11-S⁷?

- ¿Por qué al poco rato la CNN, y detrás todos los MM.CC., apuntaron a Ben Laden?
- ¿Qué pruebas tenían entonces? ¿Y ahora?
- ¿Cuáles son estas pruebas “terminantes e irrefutables” que no pueden ser hechas públicas?
- ¿Por qué nadie pide las pruebas de la culpabilidad de Ben Laden -sólo los talibanes lo hicieron como condición para entregarlo-?

¿CUÁLES SON LAS PRUEBAS DE LA CULPABILIDAD DE LOS SUPUESTOS 19 TERRORISTAS ÁRABES QUE SUPUESTAMENTE ESTABAN EN LOS CUATRO AVIONES, LOS SECUESTRARON Y LOS CONDUJERON HASTA ESTRELLARLOS?

- Los cuerpos humanos se incineran a unos 700 °C. Se dice que al quemarse el queroseno de los depósitos de los aviones se alcanzaron temperaturas de 1.800 °C, lo cual es utilizado para pretender justificar que se hundiesen las torres⁸. Luego no pueden haber encontrado resto alguno de los secuestradores.
- ¿Cómo es posible que las listas de los pasajeros (y las tripulaciones) publicadas, al parecer, por *The Guardian* del Reino Unido el 13 de setiembre no contenga ningún nombre árabe o del Próximo Oriente?
- ¿Cómo puede explicarse que personas preparadas técnica y psicológicamente para ejecutar lo que se les atribuye, según la propia versión oficial...

⁷ Una cosa es que también Ben Laden estuviese informado del 11-S y que quizá se alegrase de lo ocurrido, y otra que lo organizase...desde Afganistan... y con limitadas capacidades de movimiento y de comunicación bajo control de un régimen talibán que quería mantener las mejores relaciones posibles con los gobernantes USA, a quienes repetidas veces les reafirmaron que su principal enemigo eran los rusos. Al respecto, es significativo que, al parecer, el 17 de mayo Colin Powell anunció que se entregarían 43 millones de dólares al gobierno talibán como premio por haber destruido las plantaciones de opio. Cuadra mucho más con su fundamentalismo religioso que erradicasen el opio que no el que traficasen con él, como se les ha acusado. Por cierto, organismos norteamericanos calculan que el flujo a Wall Street y a la banca USA de dinero resultante del narcotráfico es de entre 250 a 300 mil millones de dólares.

⁸ Esto es otra manipulación, ya que la física más elemental (y las fotos lo confirman) indica que la explosión del choque saldrá por donde menos resistencia encuentre, es decir, hacia la atmósfera. Además, si hubiese ido hacia abajo y hubiese fundido la red metálica, los muchos miles de personas que afortunadamente se salvaron bajando por las escaleras de emergencia, no habrían podido hacerlo. Si la causa del hundimiento hubiese sido el kerosene, ¿habrían transcurrido los bastantes minutos que transcurrieron desde el choque hasta que se hundieron las torres?

... actuasen con sus identidades verdaderas, con las que también fueron a aprender a conducir avionetas?

... se empeñasen en dejar huellas por todas partes (conversaciones a gritos y un ejemplar del Corán en un bar, un manual de instrucciones de vuelo y otro ejemplar del Corán en un coche en el parking de uno de los aeropuertos, pagar con tarjetas de crédito,...)?

- ¿Cómo cuadra que el supuesto cerebro gris de los atentados, que nos dicen fue Mohammed Atta y que lo preparó todo desde Alemania, fuese bebedor, juerguista, mal conductor de avioneta (en un centro de adiestramiento incluso se negaron a darle el título) y tan “terrible terrorista clandestino” que se haya podido reconstruir sus diez días de estancia en España siguiendo las huellas dejadas al pagar... con su Visa?

- ¿Cómo es posible que varios de los 19 hayan dado, directamente o a través de familiares, y al parecer incluso en sedes diplomáticas norteamericanas en Túnez y El Cairo, señales -algunas tan claras como en programas de la televisión saudí- de que están vivos? ¿Y que uno hubiese muerto dos años antes?

- ¿Cómo puede dejarse circular como supuesta prueba el que el pasaporte intacto de uno de los acusados apareciese a 50 m. de las ruinas de las Torres Gemelas?

- De nuevo, ¿por qué nadie pide las pruebas de la culpabilidad de los supuestos 19 terroristas árabes que supuestamente provocaron la catástrofe?

¿Y SI NO HUBIESE HABIDO (PILOTOS) SECUESTRADORES?

- Al parecer, existe desde hace más de dos décadas una técnica llamada “AUTOLAND” (AUTOMATIC LANDING) que permite desde el exterior hacerse con el control de los mandos de un avión y dirigirlo perfectamente incluso hasta hacerlo aterrizar con toda precisión y seguridad. Sería como una especie de aeromodelismo a gran escala. Esta posibilidad aún hace más importante la información contenida en las cajas negras...

HIPÓTESIS ALTERNATIVA A LA IMPERANTE⁹

El 11 de setiembre fue el inicio de un plan a largo plazo diseñado para acelerar a sangre y fuego el establecimiento del Nuevo Orden Mundial o la Globalización en beneficio de una fracción del poder-capital norteamericano (y, claro está, todo poder y todo capital tiene aliados en otras partes, a precisar¹⁰).

Este plan necesitaba arrancar con una operación psicológica al máximo nivel y de alcance mundial que produjese un trauma que bloquease las capacidad de crítica, de razonamiento, de contrastación y de enfrentamiento, y que, por el contrario, implantase profundamente un miedo irracional dentro de todos los occidentales y, en particular, de los norteamericanos. Resumiendo, una operación que hipnotizase y, a partir de ahí, permitiese que los hipnotizados hagan lo que los hipnotizadores quieran.

Esta operación fue el derribo por demolición de las Torres Gemelas con la excusa del choque contra ellas de sendos aviones secuestrados, ocasionando así miles de muertos civiles (la impresión popular no hubiese sido la misma si los muertos fuesen militares o funcionarios).

⁹ Yo mismo hago una observación crítica a esta hipótesis del “trabajo interior”: ¿Cómo es que los propios afectados no la formulan ellos mismos? Claro que también tengo indicios de una respuesta: si la formulan, “nuestros” media no van a informar de ello. De igual forma que a través de un amigo en Miami me llegó que Fidel Castro había hecho un largo discurso en este sentido. Y no se ha informado de que en televisiones sauditas han sido entrevistados algunos de los secuestradores. Y...

¹⁰ No deja de ser significativo que la familia Bush y la familia Ben Laden tengan intensas relaciones económicas, al parecer desde tiempos de los abuelos de los actuales “protagonistas”.

Pero para que la operación psicológica fuese un éxito, estas acciones debían ser preparadas, ejecutadas y, sobre todo, filmadas de maneras que ni Spielberg pudiese haberlo hecho mejor en sus estudios si unos guionistas le hubiesen propuesto tamaña escena. El oír los hechos por la radio sólo hubiese impactado una pequeñísima parte de lo que impactó ver la repetición durante días de unas escenas perfectamente encuadradas y filmadas, es decir, no habría hipnotizado.

Con lo que sé hasta ahora, se puede decir que la operación les salió (casi¹¹) perfecta¹².

Y el plan prosigue basado en ir alimentando el terror creado con más terror en cuanto haga falta. A los artífices no les habrá resultado difícil la manipulación de algún grupo de extrema derecha para que sean -o aparezcan como- los distribuidores del ántrax.

En realidad, no se trató de un golpe externo al sistema financiero y al ejército norteamericano, sino de un ataque interno a unos emblemas del sistema financiero y, como distracción, militar ocasionando muchos muertos civiles a fin de justificar que el ejército y el sistema financiero norteamericano y occidental tomasen la iniciativa y pasasen al ataque.

¿Cuáles son los próximos pasos previstos?¹³ ¿La viruela en el interior e Irak en el exterior?

Dependerá, entre otras cosas, de lo que hagamos cada uno/a de nosotros/as...

¿Lograremos regenerar las condiciones de vida sobre el planeta de forma que no haya terrorismo, ni terrorismo de Estado, ni terrorismo del propio Estado?

Robin Hood

Itaca, 11 de diciembre del 2001

¹¹ Un pero: El segundo avión no chocó frontalmente, como sí hizo el primero. Esto hizo que la mayoría del queroseno se quemase en el aire, con lo que su supuesto efecto de derribo de la torre quedó muy visiblemente disminuido. Sin embargo, fue esta segunda torre la que se hundió primero....

¹² Hubo una puesta en escena impecable. ¿Qué ha sido del cameraman de Gamma Press que filmó el choque del primer avión? ¿Cómo pudo, guiado tan sólo por el ruido de un avión volando relativamente bajo, hacer un desplazamiento perfecto de 180° del enfoque desde el bombero cercanísimo al que estaba entrevistando hasta las distantes Torres Gemelas justo un segundo antes de que el avión salga de detrás del edificio cercano a la cámara que lo tapaba, y se estrelle, quedando el choque perfectamente encuadrado? ¿Cómo se puede explicar tal perfección sin haber ensayado varias veces el movimiento antes? ¿Qué hacía una cámara de la CNN allí, y siempre la misma? ¿Tenía la CNN la exclusiva?

¹³ Esta hipótesis permite vaticinar que Ben Laden o 1) no será detenido o 2) aparecerá muerto. La primera variante es la más probable, ya que por sí sola permite la continuación de la campaña militar USA. En efecto, el sólo rumor de la sola pretendida presencia de Ben Laden en un país X cualquiera bastaría para justificar que la maquinaria de guerra norteamericana (y, casi con toda seguridad, también la del resto de Occidente) empiece a actuar contra dicho país. Además, tampoco nadie pedirá pruebas palpables de que Ben Laden realmente esté en X. No es de extrañar que entre inmigrantes musulmanes circule la información de que más de un afgano y más de un pakistaní han ido a cobrar los 25 millones de dólares diciendo dónde estaba escondido Ben Laden, y se han encontrado con que los oficiales USA les respondían: “No te pagaremos porque ya lo sabíamos antes de que vinieses”. La 2) ocurrirá cuando Ben Laden vivo deje de ser ventajoso para la causa norteamericana. Y no habría que olvidar el dicho que circula en torno a la CIA: “Una vez en La Casa, siempre en La Casa”, aunque probablemente en el caso de Ben Laden puedan ahorrarse el siempre comprometido trámite de pagar los salarios a pesar de que quizá siga en nómina. Como dijo un astuto comentarista hacia el 20 de setiembre: “Lo peor que podría ocurrirles a los norteamericanos es que Ben Laden se entregase”. Y lo peor ahora sería detenerlo vivo....

DOS APÉNDICES SIGNIFICATIVOS

1) Unos párrafos del artículo “Don’t shoot the neighbor’s cat” (“No disparéis al gato del vecino”) al parecer publicado en su página web por el político norteamericano Lyndon LaRouche, candidato a las próximas elecciones del 2004:

“Los Estados Unidos se han visto sorprendidos por un asesinato en masa que procede de fuerzas de dentro del propio país. Dado que ninguna potencia extranjera tiene la capacidad de hacernos lo que ha ocurrido el pasado martes 11 de setiembre, algún elemento que opera dentro de nuestro establishment político-militar es el único posible autor de lo ocurrido. Hacer recaer la culpa sobre fuerzas extranjeras hace que nuestra nación sea más vulnerable con respecto al elemento del interior que ha hecho esto y que está acechando, preparado para cometer más actos de este tipo”.

2) Unas declaraciones íntegras, al parecer hechas la noche del 13 de setiembre, a Robert Sterling, editor de *The Konformist* (<http://konformist.com>) por un especialista en la reserva del Servicio Secreto de la Fuerza Aérea de los USA:

- Nos gustaría escuchar lo que tenga que decirnos sobre los sucesos del martes 11. Ante todo, tengo entendido que Usted tiene un conocimiento de dichos acontecimientos que va más allá y detrás de lo que se está diciendo al público por los medios de comunicación y por el gobierno.
- Totalmente correcto.
- ¿Está dispuesto a facilitarnos estas informaciones?
- Bueno, depende. Una parte, sí. ¿Van a publicarlas?
- En Internet.
- Es esencial que no se haga público nada que pueda ser utilizado para que yo o nuestro intermediario seamos identificados.
- Lo entendemos perfectamente. Completamente de acuerdo. Así será y...
- ¿Se conocen desde hace tiempo con la persona intermediaria?
- Hace unos seis años, señor.
- Así, ¿ella les avala? Empiece.
- Bien... parece cada vez más claro que algunos sectores del gobierno federal sabían previamente acerca de la destrucción realizada el martes. ¿Está de acuerdo con esto?
- (ininteligible)
- Perdón. No le he entendido.
- No importa.
- ¿Es cierto que nuestro gobierno sabía lo que iba a ocurrir?
- Podría decir esto. En realidad, hay ciertos -...pausa...- grupos de nuestro gobierno que dirigieron todo el show.
- ¿Está diciendo que hubo cooperación y colaboración entre elementos de nuestro gobierno y quienes perpetraron los actos?
- No. Lo que estoy diciendo es que estos grupos (de dentro del gobierno federal) fueron los perpetradores de la acción, desde el inicio hasta el final.
- Es increíblemente chocante lo que nos está diciendo aquí. Si entendí correctamente, ¿dice que elementos del gobierno federal fueron la primera fuerza detrás de estos ataques llamados terroristas del martes?

- Eso es. Absolutamente.
- Dios, que cosa tan terrible a la que enfrentarse. ¿Cuál es su sentimiento acerca de esto, señor, y exactamente por qué está Usted hablándonos de ello? ¿Está seguro de lo que está diciendo?
- ¿Qué tengo que contestar primero? Nunca haría este tipo de declaraciones si no estuviese totalmente seguro de que es cierto. Mi propio sentimiento es que es algo totalmente nauseabundo. Es repugnante e inaceptable, y estoy complementemente en contra de lo que se ha hecho. Pero es cierto, y todos tenemos que hacerle frente. Hay fuerzas dentro de nuestro gobierno que están totalmente determinadas a cambiar la estructura de nuestra sociedad en su nivel más básico, y éste es el tipo de cosas que van a hacer para lograrlo.
- ¿Qué ocurre justo ahora entre los militares respecto a lo sucedido? ¿Saben esto muchos militares de alta graduación? Y si es así, ¿cuál es su actitud?
- Algunos lo saben y otros no. Algunos no se lo creerían, como tampoco se lo creerían muchos ciudadanos. Ciertamente en estos momentos hay una serie de conflictos en los ejércitos con militares que están al tanto de los hechos verdaderos.
- ¿Y Usted?
- Me considero un patriota americano que cree firmemente en la Constitución. Haré todo lo que está a mi alcance para mantener y defender estos principios, y lo mismo harán muchos otros.
- Bueno, esto es algo que quería oír. Parece que la motivación primaria para una atrocidad así sea debilitar el país para introducir importantes recortes de las libertades civiles en nombre de protegernos de tamaños ataques “terroristas”. Yo lo compararía con el incendio del Reichstag en la Alemania de Hitler.
- Es una buena comparación. (ininteligible) ...una de las principales razones de la acción realizada el martes. Hay otras programaciones que tienen que ver con el control de los campos petrolíferos del Oriente Próximo y cosas relacionadas con esto.
- Bien, ¿hay personas como Ud. de alguna manera preparadas o dispuestas a oponerse a estas fuerzas?
- Hablando por mí, diré que hay muchas que estoy preparado para hacer y que haré. Hablar con Ud. es una de estas cosas. Y hay muchos más como yo.
- Ahora, ¿cómo el ataque al Pentágono se incluye en todo esto?
- No puedo hablar en absoluto de esto.
- ¿Podrá alguna vez en el futuro?
- Puede ser. Creo que tendré que irme pronto de aquí.
- ¿Hay algo más que quiera decirnos en particular, algún consejo u otra cosa?
- Quiero decir que nuestra forma de vida se enfrenta con la mayor amenaza de nuestra historia, y el enemigo está muy dentro. Muy en el interior.
- Así, la cosa se reduce a lo siguiente: lo que ocurrió el martes fue un trabajo interior.
- Absolutamente. Todo el camino, desde el principio hasta un nivel más alto de lo que la mayoría de Ustedes ni siquiera pudiesen imaginar. Está teniendo lugar una lucha muy intensa dentro de nuestro gobierno, como le dije.
- Es una lucha en la que todos estamos involucrados.
- Esto es totalmente cierto.
- Me parece muy claro que la administración Bush estuvo muy implicada en los ataques. ¿Sería esto correcto? Obviamente, quieren realizar el tipo de reestructuración social fundamental que Ud. ha mencionado.
- Es un buen resumen. Ahora es mejor que cortemos.
- Buenas noches y muchas gracias por haber hablado con nosotros.

COMENTARIOS AL VÍDEO EMITIDO EL 13 DE DICIEMBRE

Tampoco lo he visto. Lo que sigue se basa en lo publicado por *El País* (EP) y por *La Vanguardia* (LV) al día siguiente, 14, y que no he podido leer hasta Nochebuena. Una vez leído, lamento no disponer de lo publicado en los demás periódicos, puesto que probablemente una contrastación mayor de la transcripción y de lo escrito propio permitiría más substanciosas observaciones.

HIPÓTESIS A.-

DANDO POR TOTALMENTE AUTÉNTICO EL VÍDEO...

es decir, aceptando la versión oficial según la cual: A) el vídeo fue filmado el 8 de noviembre en una casa en Kandahar; B) fue encontrado “la semana anterior al día de emisión” en “un domicilio privado abandonado de Jalalabad”; C) quien aparece es realmente Ben Laden actuando por iniciativa propia; D) Bush, aunque “asqueado”, decidió el lunes 10 hacer pública la cinta, E) la traducción al inglés es correcta, y F) se dice lo que se transcribe del inglés en *El País* y en *La Vanguardia*,

...APARECEN....

...VARIAS SORPRESAS DE, EN PRINCIPIO, FORMA, ya que...

* Los tres cuartos de página transcritos por LV tienen una estructura al revés que las casi dos páginas publicadas por EP. Lo que aparece en la primera parte de EP, LV lo publica al final, y lo que está en la segunda mitad de EP, LV lo publica al principio. EP indica “Segundo fragmento de la visita de Ben Laden” al comenzar la segunda mitad. LV no indica nada.

* La manera como EP presenta el vídeo da a entender que en realidad hay dos escenarios distintos: una visita que RECIBE Ben Laden de un jeque, y una visita que HACE Ben Laden (de ahí que haya resaltado el de en el párrafo anterior) a una reunión en la que, además, hay “una multitud”.

* LV presenta el vídeo diciendo que dura una hora, que “lleva impresa la fecha del día 8 de noviembre. Los norteamericanos se hicieron con ella días después (...)”, y que “empieza con la última parte de una cena entre Ben Laden y un jeque saudí de nombre Suleyman, (...) La parte central corresponde a una grabación anterior de varias escenas en el desierto que nada tienen que ver con Ben Laden. El vídeo acaba con la primera parte de la cena. Supuestamente, la persona que lo grabó se quedó sin cinta y rebobinó para coger el final”.

* EP no dice nada de esta rocambolesca “escasez de medios”. En cambio, sí dice que el vídeo fue “filmado, se cree, el 9 de noviembre, y hallado la semana pasada...”. Y que “el Pentágono ni siquiera sabe quien es el interlocutor de Ben Laden, como reconoció el Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld”.

* La paternidad de la transcripción la inglés también es distinta en ambos periódicos.

... UNOS INTERROGANTES GENERALES.....

* Esta es la supuesta “prueba definitiva”. Luego las pruebas anteriores no eran “definitivas”. Pero con pruebas no-definitivas se lanzan bandos del tipo “Se busca. Vivo o muerto”, se montan Alianzas Mundiales, se ataca Afganistan desde el 7 de octubre, se derriba un régimen al que se ayudó a instaurar,...

* ¿Por qué Ben Laden iba a tener una(s) entrevista(s) así, con tanta información comprometida (para sí mismo¹⁴) y comprometedoras (para otros¹⁵) dos meses después del 11-S, un mes

¹⁴ ¿Para que decir detalles que tu sabes de sobras, que probablemente sabe tu lugarteniente y que no necesita saber la persona visitante?

¹⁵ En la parte publicada salen ni más ni menos que DOCE nombres de amigos (aparte del de algún enemigo) a los que se pone en riesgo comprometiéndolos.

después de empezado el ataque contra Afganistán, con Kabul (de donde se dice que viene el jeque) ya sitiada, y con movimientos de todo tipo en todas partes?

* Y aún más, ¿por qué grabar en vídeo una reunión así?

* Y si se graba, ¿no se controla en manos de quien se deja?

* Y a las manos en las que se deja, ¿tan difícil les resulta destruir un vídeo cuando tiene que ir a parar a agentes de la CIA?

...UNOS INTERROGANTES SOBRE LO QUE SE DICE EN EL VÍDEO...

* Ben Laden afirma: “...(a los secuestradores) les pedimos uno a uno que partiesen hacia América, pero ellos no sabían nada sobre el asunto, ni siquiera una palabra. Pero estaban entrenados, y nosotros no les desvelamos nada hasta que se encontraban ya en América, justo antes de embarcarse en los aviones. Aquellos que estaban entrenados para volar no sabían nada de los demás. Un grupo no conocía nada del otro grupo...”.

A quienes sabemos lo que nos costaba en tiempos de Franco organizar -frente a personas de las mismas características raciales y de DNI- una simple distribución de octavillas, o una asamblea, o una manifestación relámpago, o..., nos resulta difícil creernos que una operación tan compleja y que, según algunos especialistas, “fue realizada con precisión militar”, se pueda preparar de forma tan espontánea. Y quizá piensen lo mismo los encargados de montar una simple cena de Navidad, o los regalos de Reyes, o una despedida de soltero, o una excursión a la sierra...

* Que los secuestradores no supiesen “ni siquiera una palabra” choca con que “Fuimos informados desde el miércoles¹⁶ previo que ocurriría dicho día” (11-S). ¿Quién informó a Ben Laden? La única respuesta que se apunta es “Mohamed Atta estaba a cargo del grupo”. Pero había por lo menos cuatro grupos... (Ver más abajo sobre Atta)

* “Calculamos que los pisos que recibirían el impacto serían tres o cuatro. Era lo más optimista.”.

¿Cómo Ben Laden no se extraña, pues, de que las dos Torres se hundiesen totalmente?

* ¿Por qué lo único que se dice sobre el “ataque al Pentágono” es que “la diferencia entre el primer avión y el que se estrelló contra el Pentágono fue de una hora”? Aparte de que me sorprende que Ben Laden diga casi el doble del tiempo real, ¿por qué sólo da importancia a las Torres, y no al emblema militar de los USA?

...Y, EN CONSECUENCIA, LO MÁXIMO QUE EN MI OPINIÓN SE PODRÍA CONCEDER,

es que el vídeo indica que Ben Laden organizó el choque de los aviones, PERO NO EL DERRIBO DE LAS TORRES GEMELAS. Como apunto más arriba en la hipótesis alternativa, este derribo lo organizaron parte de uno o más de los servicios secretos que, si realmente fue Ben Laden quien planificó el secuestro de los aviones, dejaron ejecutar los choques para completarlos haciendo estallar las cargas explosivas que previamente habían puesto en las Torres Gemelas.

HIPÓTESIS B.-

QUE EL VÍDEO SEA TODO ÉL UN MONTAJE

Primero, porque el Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, al final de la rueda de prensa en la que presentó el vídeo, declaró “El vídeo es auténtico”, y ello me ha hecho recordar algo de lo poco que me quedó del latín que estudié: “Excusatio non pedita, acusatio manifesta”...

Segundo, porque es relativamente fácil y normal que haya o se diseñen “dobles” de personajes importantes. Ejemplo: Un español famoso es recibido en audiencia, junto a su esposa, por el Papa Juan Pablo II. A media entrevista, la esposa empieza a hablar en polaco al Papa. Y el ya

¹⁶ O jueves, pues también en esto aparecen discrepancias...

“Papa” no contesta ... porque no entiende polaco. ¿Qué había ocurrido? Pues que los encargados de organizar las visitas al Papa no sabían que la esposa del famoso español es polaca e hicieron que los recibiese un doble que, por muy parecido que fuese al Papa, no sabía polaco, con lo que quedó al descubierto la artimaña destinada a que el Santo Padre pueda sobrellevar mejor sus largas jornadas laborales. Volviendo al vídeo, familiares de la madre de Ben Laden declararon no poder asegurar que efectivamente quien aparece sea Ben Laden.

Y *La Razón* del 16 reproduce un pasaje del libro “Todos somos culpables”, de Alberto Vázquez-Figueroa, del que extraigo los siguientes dos trozos (siendo el segundo probablemente aún más importante que el primero):

“-¿O sea que habéis creado un doble de Ben Laden?

- Tan exacto en su aspecto físico, su voz, su acento, sus ademanes, e incluso sus guardaespaldas y lugartenientes, que ni siquiera él mismo estaría en situación de determinar en qué escena ha tomado parte realmente, y en cual no.

- ¿Y qué se conseguiría con esto?

- Desprestigiarle. De ahora en adelante nuestro falso Ben Laden será el único que tenga acceso a los canales de televisión internacionales que, como sabes, controlan los occidentales. Cada vez que se produzca un atentado, o un simple accidente, ese falso Ben Laden hará su aparición reivindicando su autoría en tales términos de desbocado fanatismo, que llegará un momento que hasta sus más fieles seguidores pondrán en duda su salud mental.

- (...)

- No creo que Ben Laden se resigne a permitir que un impostor hable por él.

- ¿Y cómo lo impedirá? Los satélites americanos están en condiciones de bloquear la señal de cualquier estación de radio o televisión del mundo, y por más que grite, nadie lo oír.

- ¿Estás seguro de que pueden hacer eso?

- Y cosas mucho peores, tal como meterle un misil teledirigido por la ventana del despacho del director de cualquier emisora que se atreva a colaborar con los terroristas. Osama Ben Laden es muy inteligente, pero no ha tenido en cuenta un detalle de suma importancia: (...) a la larga, las guerras las ganan o pierden los medios de comunicación¹⁷”.

Tercero, porque son enormes las capacidades actuales de manipulación digital (y otras) de las imágenes. Ejemplo: En la película “Cortina de humo” se explica cómo se hace creer al pueblo norteamericano que EE.UU. ha entrado en guerra con Albania emitiéndole imágenes de batallas y de éxodo de la población, imágenes que fabrica en sus estudios un director de cine que al final es asesinado por los servicios secretos porque exige ser públicamente reconocido por haber logrado, con esta otra artimaña, que los electores olviden los devaneos sexuales del Presidente y lo reelijan “frente al enemigo exterior”.

Cuarto, porque hay jugadas muy elaboradas en el tablero político internacional. Así, con gran indignación de Putin y su gobierno, la emisión de este vídeo ha servido para que pasase totalmente desapercibida de la opinión pública mundial (y, en particular, norteamericana) la importantísima salida de los EE.UU. del tratado antimisiles ABM, que abre la vía al plan Bush de “Guerra de las galaxias”... para cuando acabe la “guerra al terrorismo mundial”.

Quinto, también hay jugadas mediáticas que cada vez tienen más peso. Tanto que, por ejemplo, bombardeos y desembarcos se programan para poder ser televisados en directo en los telediarios... Me parece acertado que, según *El Mundo* del día 15, el diario *Al-Sharq* de Qatar escribiese que “Si Estados Unidos está convencido de la autenticidad de la cinta, hubieran debido entregarla a la Justicia, en lugar de difundirla por la televisión”.

¹⁷ Es ilustrativo que, por lo que sé, ninguno de los datos que doy en la primera parte haya aparecido en medio de comunicación de masas español alguno. Y hay más datos de este tipo...

Sexto, y entrando en el contenido que nos han hecho llegar: El vídeo confirma muchas cosas, demasiadas. En efecto, no sólo “aclara” la responsabilidad de la autoría sino que contesta a interrogantes planteados sobre:

a) los beneficios obtenidos: llegada a Afganistan de cientos¹⁸ de voluntarios, conversiones masivas (pone los ejemplos de Holanda e incluso de... ¡”una escuela de América”!),...

b) qué produjo el hundimiento de las Torres. El propio Ben Laden lo contesta: “Por mi experiencia -LV aclara: “en arquitectura, ya que su familia posee la principal compañía constructora de Arabia Saudí”- en este terreno, creía que el fuego provocado por el combustible del avión fundiría la estructura de acero y haría derrumbarse el área en el que el avión chocó y solamente las plantas por encima de él. Es todo lo que esperábamos”. O sea que confirma la explicación oficial del queroseno...aunque fue mucho más efectivo de lo que el propio Ben Laden había previsto.

c) quién dirigió las operaciones: “Mohamed Atta, de la familia egipcia, estaba a cargo del grupo”. De Atta se dice que “Era uno de los hombres más piadosos de la organización”. O sea que el vídeo confirma la hipótesis del FBI de que el juerguista Mohamed Atta fue quien lo organizó todo...

d) lo malísimo que es el fundamentalismo islámico: Es casi imposible que en apenas dos páginas se pueda mencionar más veces a Alá (salvo error u omisión, 50), al Islam (9), a Mahoma (6), a Dios (5), al martirio (4), a la fe (4), a la Guerra Santa (3), a los creyentes, al Corán, a las fatwas, a las bendiciones, a la gracia,... Además, hay varias profecías, visiones,..., del atentado. Y se insiste en que “esa gente (las víctimas) no era inocente. Él lo juró por Alá”.

e) la alegría árabe por las muertes en las Torres: Una tercera persona dice “La televisión dio el gran acontecimiento. La escena mostraba una familia egipcia sentada en su salón, y estallaron de alegría. ¿Sabes cuando hay un partido de fútbol y tu equipo gana? Era la misma expresión de alegría”. Vamos, que ni que fuese intencionado para irritar... Y añade: “Había un subtítulo que decía: ‘En venganza por los niños de Al Aqsa, Osama Bin Laden ejecuta una operación contra América’”. Sería interesante saber dónde, cuando y qué emisora de qué país puso un subtítulo así... cuando el propio Ben Laden estaba negando, y por varias veces, su responsabilidad.

Como tantas veces repiten algunos tertulianos (aunque a su vez repitan acriticamente todo lo importante de lo que les llega del establishment). “En tiempos de guerra, la información queda reducida a un arma más”.

HIPÓTESIS C.-

YA QUE LE HAN COLGADO EL ATENTADO, BEN LADEN MIRA DE AUMENTAR SU POPULARIDAD ENTRE LOS SUYOS Y CAPITALIZARLO.

* Sólo que ha perdido tres importantes meses para capitalizarlo a escala mundial....

Y, además, el vídeo no fue hecho ni enviado para ser emitido por Al-Jezira...

HIPÓTESIS D.-

QUIZÁ “SÓLO” SEA UN SERVICIO MÁS DE BEN LADEN A LA CIA

(dentro de la subhipótesis de que siga estando en la nómina-quizá-no-pagada de La Casa).

RESUMEN

En cualquiera de las cuatro hipótesis, el vídeo emitido el 13 de diciembre no es en absoluto “la prueba decisiva de la culpabilidad de Ben Laden por los miles de muertos civiles del 11 de setiembre” que han dicho que es. Eso sí, dicho vídeo es un arma de guerra...

Itaca, 28 de diciembre del 2001

¹⁸ No comprendo porqué Ben Laden y el jeque hablan de “cientos” cuando los medios de comunicación occidentales “informaban” de “miles”...